

ODR használói elégedettségmérés

2015. május-augusztus

Készítették:

Nagy Judit

Koltay Klára

DEENK

Debrecen, 2015. szeptember 24.

Vezetői összefoglaló

Az ODR-t használó könyvtárak körében végeztünk felmérést 2015. május és szeptember között.

A felméréssel az volt a célunk, hogy képet kapjunk az ODR kérsnyilvántartó rendszer használatáról, a könyvtárak elégedettségéről és arról, hogy a jelenlegi rendszert milyen pontokon kellene javítani, kiegészíteni, továbbfejleszteni a hatékonyabb működés érdekében. A releváns funkciók tekintetében összehasonlítást végeztünk a régi ODR rendszerrel kapcsolatos 2009-es felmérés eredményeivel.

Kik töltötték ki a kérdőívet?

A kérdőív **kitöltésében 175 könyvtár** vett részt, így az összes jelenlegi **használó 26 %-ának véleményét** tudjuk az alábbiakban összefoglalni. **Az „ODR könyvtárak” reprezentációja lényegesen jobb, 66%-uktól kaptunk választ. A 2014-ben „Top 10 szolgáltató könyvtár” mindegyike, a „Top 10 kérő könyvtár” közül 8 szerepelt a felmérésben.**

A kitöltők 63 %-a rendszer régi használója, míg a válaszadók 20%-a a megújított ODR 2012-es indulása óta regisztrált. 68 %-uk elsősorban kérőként jellemezte önmagát, míg 29 %-uk szolgáltatói szerepét is jelentősnek értékelte. Mindegyik szerepben kis és nagy forgalmú könyvtárak is előfordultak. 71 kitöltő könyvtár éves forgalma 50 alatti, míg 25-é meghaladja az évi 1000-et. Így lehetőséget kaptunk arra, hogy a rendszert különböző szinteken használók elégedettségét vizsgáljuk.

Az ODR rendszer funkcióinak használata és a velük való elégedettség.

Az átlagos tetszési index, minden könyvtár minden funkcióra adott értékelésének átlaga egy ötfokú skálán: **4,41.**

Az tapasztaltuk, hogy a használóknak sem a szerepköre sem az éves forgalma nem befolyásolta jelentősen az elégedettségi szintet, nem nyert megerősítést az az előzetes vélemény, hogy a rendszer túl bonyolult a kis felhasználók számára.

Az ODR rendszer hat tevékenységi csoportjának 35 funkciójára végeztünk részletes elemzést. Közülük 25 újonnan kialakított, de 10 esetében összehasonlítást tudtunk végezni **a 2009-es adatokkal.** Az akkori átlagos elégedettségi szint (akkor még csak 10 létező funkcióra) **4,13** volt.

Tanulságok, tennivalók, fejlesztések

A felmérés azt mutatta, hogy bár különféle könyvtárak, különféle módokon használják a rendszert, **alapjában véve munkájukat segítő, szívesen használt szolgáltatásnak tartják.**

A válaszok azt is megerősítették, hogy **jó elképzelés volt eddig is a MOKKA-ODR és az ELDORADO szolgáltatások egymáshoz közelítésében** gondolkodni.

Az ELDORADO projekt indulásával a már korábban meglévő analitikus tartalmak mellé bekerültek a **HUMANUS, EPA és a MATARKA cikkekordjai a MOKKA-ODR adatbázisba.** A könyvtárak üdvözlík azt, hogy ezek kötődnek az adatbázis lelőhely-információihoz és bekapcsolhatóak a könyvtárközi kérsfeladásba és adminisztrációba. Általában azt szorgalmazzák, hogy **„minden könyvtár minden dokumentuma” kerüljön az adatbázisba.** Olyan irányú fejlesztéseket kérnek, amelyek a két rendszert felhasználói szinten is összekapcsolják és tanfolyamokat, amelyek eligazítanak abban, hogyan használható az ELDORADO a mindennapi könyvtárközi kölcsönzési munkában.

A felmérés kiemelte azokat a pontokat, ahol **a könyvtárak egymás munkájával szemben támasztának nagyobb elvárásokat** annak érdekében, hogy saját munkájuk gördülékenyebb lehessen. Elvárják a katalógusban lévő példányadatok aktualizálását, a könyvtáradatok karbantartását, a kérsadminisztrációban a „kötelező” kérs-státuszok állítását.

A felmérés megerősítette azokat a témákat, amelyekre a következő fejlesztési szakaszban **nagyobb figyelmet kell fordítani:**

A rendszer használatában való továbblépéshez **tanfolyamsorozat** szükséges, amely általános funkcionális ismeretek mellett a rendszeren belüli együttműködési alternatívákra hívja fel a figyelmet olvasó és könyvtár, kérő és szolgáltató között.

A rendszer **gyorsaságát, stabilitását** növelni kell informatikai fejlesztésekkel és monitoring rendszerek alkalmazásával.

A felmérésben tapasztaltak és a konkrétan megfogalmazott kérések alapján **a kibővített ODR fejlesztési program az alábbiakat tartalmazza:**

- Üzemeltetési környezet és biztonság fejlesztése infrastrukturális beruházásokkal, a monitorozási technikák javításával, a munkafolyamatok optimalizálásával.
- A MOKKA-ODR rendszer külvilághoz való kapcsolódását fejleszteni az alábbi területeken:
 - Együttműködés a MOKKA-val az elvárt adatbővülés megvalósításában.
 - ODR-ELDORADO kapcsolatok továbbépítése.
 - Az egyedi felhasználók kérésfeladásának kényelmesebbé tétele azzal, hogy a MOKKA-ODR katalóguson túl más (pl. szakterületi) adatbázisból származó információ alapján is lehessen közvetlenül kérést indítani.
 - Megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a MOKKA-ODR milyen felhasználói autentikációs rendszerekkel működhet együtt, megkönnyítve ezzel a felsőoktatási és tudományos rendszerekben már nyilvántartott felhasználók rendszerhez való kapcsolódását.
 - Megvizsgálni, hogy a MOKKA-ODR által kezelt költségadatok milyen számlázási és gazdaságirányítási rendszereknek adhatóak át továbbfelhasználásra (pl. SAP)
 - Megvizsgálni az ODR és a legáltalánosabban használt könyvtári integrált rendszerek lehetséges közvetlen kapcsolódási pontjait az olvasóazonosításban és kölcsönzési forgalom kezelésében.
- Az ODR szolgáltatásrendszer új funkcionalitásokkal való bővítése
 - Kérésfeladási intelligencia kapcsolása a rendszerhez
 - Az olvasói felületek elérhetővé tétele mobil környezetben is
- A könyvtárnyilvántartó adatbázis felületének, funkcióinak finomítása.
 - E-mailben kapható értesítések funkciókhoz köthető igénylése
 - Felhasználói csomagok létrehozása, amely konfigurálja a könyvtár számára megjelenő felhasználói felületet.
 - A rendszer használatát vezérlő paraméterek számának növelése, bevitelük finomítása
- Bővíteni kell a rendszer működéséhez kapcsolódó statisztikákat elsősorban a bejelentkezéshez kötötten használható, egyes könyvtárak tevékenységét részletesen elemző kimutatások megalkotásával.

Összegzés

A felmérés alátámasztja, hogy az ODR lelőhely-nyilvántartás és kéreáadminisztráció a könyvtárak által a napi munkában eredményesen használt szolgáltatás, amely érdemes arra, hogy fenntartsuk és a könyvtárak által jelzett pontokon továbbfejlesszük.

Tartalomjegyzék

Vezetői összefoglaló.....	2
Tartalomjegyzék.....	4
A kérdőívről.....	7
Célja.....	7
Módszerek.....	7
Kik töltötték ki a kérdőívet?	8
Mióta használja az ODR-t?	9
Részvétel az ODR-ben	9
A kérdőívet kitöltők munkaköre	10
Az ODR rendszer funkcióinak használata és a velük való elégedettség.....	12
Átlagos tetszési index minden funkcióra	12
Összesített táblázat a funkciók használatáról és értékeléséről	14
Bibliográfiai adat és lelőhelykeresés.....	15
ODR kereső:	15
MOKKA-ODR katalógus	16
Szöveges vélemények összegzése.....	19
Kérésfeladás.....	20
Olvasói kérelmfeladás	20
Kérésfeladás a MOKKA-ODR katalógusban való keresés alapján	21
Üres űrlapos kérelmfeladás	21
Kérésfeladás az ODR keresőből.....	23
Kérésleadás WorldCat rekordok alapján.....	24
Szöveges vélemények összegzése.....	24
Kérésadminisztráció	25
Olvasó kéréseinek fogadása.....	26
Költségkezelési műveletek.....	27
Nyomtatási műveletek	28
Felszólítók küldése	29
E-mailes kommunikáció partnerkönyvtárral.....	30
E-mailes kommunikáció olvasóval	31
Belső üzenetváltás könyvtárral	32
Belső üzenetváltás olvasóval	33
Egyoldalú kérestervezés	34

Kéréstovábbítás külföldre	35
Kérések továbbítása partnereknek. (átirányítás).....	36
Kérésújraindítás	37
Kapott kérés követése státusszal a felületen.....	38
Saját kérés követése státusszal e-mailben.....	39
Saját kérés követése státusszal a felületen.....	40
Szöveges vélemények összegzése.....	40
Könyvtárnyilvántartó	42
Más könyvtárak szolgáltatási adatainak megtekintése	42
Más könyvtárak elérhetőségi adatainak megtekintése	43
Jogosultságkezelés	44
Saját könyvtári adatok karbantartása	45
Szöveges vélemények összegzése.....	45
Statisztikák	46
Összehasonlító statisztikák	46
Saját statisztikák	47
Szöveges vélemények összegzése.....	47
Használatot segítő szolgáltatások	48
Szöveges vélemények összegzése.....	50
Használati szintek szerinti vizsgálat	50
Az alrendszer funkciói	50
Kiegészítő funkciók.....	51
Olvasói kérésekhez köthető funkciók	52
Speciális funkciók	52
Használatot segítő funkciók	52
TOP10 listák	53
Tevékenységcsoportok tetszési sorrendje	53
Leggyakrabban használt funkciók	53
Leginkább tetsző funkciók.....	54
Minden könyvtár.....	54
Könyvtárak szerepkör szerint.....	54
Könyvtárak éves forgalom nagysága szerint.....	55
A könyvtárak dokumentum-ellátási feladataikhoz a MOKKA-ODR portál szolgáltatásain kívül az alábbi eszközöket használják.....	57
Lelőhelykeresésre	57
Szabadon elérhető elektronikus dokumentumok keresése	58

Az ODR-en kívül hol, milyen formában szokott könyvtárközi kölcsönzési kéréseket kezdeményezni?	59
Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?	60
Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?	61
Milyen jellegű dokumentumokat szokott leggyakrabban kérni az ODR-ben?	61
Hogyan tartja nyilván saját könyvtárközi kölcsönzési forgalmát?	62
Tanulságok, tennivalók, fejlesztések	64
Mellékletek	67
I. A kérdőív	67
II. Szöveges megjegyzések az egyes szolgáltatásokkal kapcsolatban	67
ODR kereső	77
MOKKA-ODR katalógus	79
Kérésfeladás	79
Kérésadminisztráció	80
Könyvtárnyilvántartó	81
Statistika	81
Segítő funkciók (wiki, hírek, odrsegítség- levelezőlista)	81
Egyéb vélemények	82
III. Fejlesztési javaslatok szövegszerűen	83
A MOKKA-ODR katalógus adattartalmának bővítése	83
Keresés bibliográfiai adatokra	84
Keresés lelőhelyadatokra	84
Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira	85
Kérésfeladás a megtalált dokumentumra	85
Kérésfeladás egyéb dokumentumra	86
Olvasói regisztráció	86
Olvasói kérelmfeladás	86
Olvasói kérések menedzselése	86
Kérések adminisztrálása	86
Könyvtár adatok megtekintése	87
Könyvtár adatok és jogosultságok menedzselése	87
Statistikai összesítések	87
Honlap információi és egyéb felhasználó-támogatási formák	88
Egyéb fejlesztési javaslatok	88
Milyen új szolgáltatás bevezetése tudná javítani az ODR hasznosságát és kényelmét?	88
Kapcsolat más rendszerekkel	89

A kérdőívről

Célja

Az ODR-t használó könyvtárak körében végeztünk felmérést 2015. május és szeptember között.

A felméréssel az volt a célunk, hogy képet kapjunk az ODR kérsnyilvántartó rendszer használatáról, a használók elégedettségéről és arról, hogy a jelenlegi rendszert milyen pontokon kellene javítani, kiegészíteni a hatékonyabb működéshez, milyen irányokban látják szükségesnek a továbbfejlesztést.

Az alábbi kérdésekre kerestünk választ:

- Milyen a rendszer funkcióinak használati gyakorisága és a velük való elégedettség?
- A rendszerrel való elégedettség változik-e attól függően, hogy elsősorban kérő vagy elsősorban szolgáltató illetve kis vagy nagy könyvtárközi kölcsönzési forgalmat lebonyolító könyvtár használja-e?
- A könyvtárak dokumentumszolgáltatási tevékenységét milyen mértékben szolgálja ki a jelenlegi kérsadminisztráció, milyen egyéb szolgáltatásokat, nyilvántartási módokat használnak?
- Hogyan látják a könyvtárak a fejlesztési lehetőségeket? Milyen javítandó problémákat és milyen új fejlesztési irányokat azonosítanak?
- Milyen elmozdulás mutatkozik a 2009-es hasonló, de még a korábbi, szűkebb funkcionalitású rendszerre vonatkozó felmérés eredményeihez képest?

Módszerek

A felmérést online kérdőív kitöltésével végeztük. A kitöltésre való felhívás a KATALIST-en illetve a könyvtárközi kölcsönzők szakmai levelezőlistáján jutott el a könyvtárakhoz.

Az ODR rendszer használatát hat nagy tevékenységcsoportba osztva vizsgáltuk:

1. Lelőhely-szolgáltatási funkciók
2. Kérésindítási lehetőségek
3. Kérésadminisztráció
4. Könyvtárnyilvántartás és -kezelés
5. Statisztika
6. Használatot segítő szolgáltatások

A könyvtárakat arra kértük, hogy adják meg, melyek azok a tevékenységek, amelyeket nem használnak és az általuk használt tevékenységekről mondjanak véleményt egy ötfokú skála alkalmazásával:

- 1- nem segíti munkámat, alig használom
- 2- kevés segítséget nyújt, ritkán használom
- 3- általában használom, de sok hiányosságot tapasztalok
- 4- gyakran használom, de vannak hiányosságai
- 5- szinte mindig használom és elégedett vagyok vele

Minden tevékenységcsoport esetében kértük, hogy szövegesen is fogalmazzák meg észrevételeiket, kritikájukat vagy fejlesztési javaslataikat.

A kapott válaszokat több szempont szerint összegeztük:

1. A tevékenységcsoportokhoz tartozó funkciókról együttes értékelést adtunk
 - a. A könyvtárak pontozása alapján
 - b. A szöveges vélemények alapján
Az azonos témájú megjegyzéseket összevontuk és mögöttük zárójelben megadtuk az adott témában nyilatkozó könyvtárak számát.
Az eredeti megjegyzések a mellékletben találhatóak.
2. Egyes funkciók egyedi vizsgálata
 - a. A funkciók rendszerben betöltött szerepéről rövid összefoglalót adtunk.
 - b. Az egyes funkciókra adott 6 lehetséges értéket összesítettük minden könyvtárra. Ez egy áttekinthető képet ad a funkciók használatáról és a velük kapcsolatos elégedettségéről.
 - c. Megnéztük, hogy az adott funkciónak megfeleltethető szolgáltatás létezett-e már a 2009-es felmérés idején, és ha igen, akkor milyen értékelést kapott.
 - d. Elemeztük, milyen funkciók értékelésében van esetleges eltérés
 - i. a kérők, szolgáltatók valamint a kérő és szolgáltatók között
 - ii. a kisebb és nagyobb forgalommal rendelkezők között
3. Használati szintek vizsgálata
A funkciók csoportosíthatóak a szerint is, hogy a rendszer alap-, kiegészítő, speciális vagy olvasói szolgáltatásaihoz tartoznak-e. Ezen csoportokhoz köthető elégedettségi szinteket is vizsgáltuk.
4. TOP10 csoportok
Megnéztük azt is, hogy az összes felhasználó illetve az egyes felhasználói csoportok esetében melyek voltak a legkedvezőbbben értékelt funkciók.

A kérdőív kiértékelésékor kérdéses esetekben az alábbiak szerint jártunk el:

- Az átlagok képzésénél a vizsgált funkciót, funkciócsoportot értékelő minden könyvtár által adott értékeket közvetlenül vettük figyelembe. (pl. tevékenységcsoportokban nem az egyes funkcióknál már képzett átlagokból indultunk ki.) Ettől csak a használati szintek esetében tértünk el: ott az egyes funkcióknál képzett átlagok átlagát vettük.
- A kérdőívben adott adatok nem minden esetben felelnek meg a statisztikában szereplőknek, esetenként az egyes kérdésekre adott válaszok között is előfordulnak ellentmondások. Az elemzésben, ugyanakkor, az adott válaszokat vettük figyelembe, „hittünk a könyvtárnak” és csak időnként utalunk ezekre a kérdéses pontokra.
- Amikor egyes esetekben a statisztikai értékekkel végeztünk összevetéseket, minden esetben jeleztük, ha az adatok forrása a statisztika.
- Egyes esetekben megfigyelhetőek ellentmondások a könyvtárak által megadott adatokban, vagy előfordulhatnak egyéb kérdéses adatközlések (pl. be nem fejezett kitöltések stb.) Ezeket sem próbáltuk kompenzálni, a tényleges megjelenő értékekkel dolgoztunk.
- Az adott szöveges értékelések nem minden esetben a kérdéses funkcióra vonatkoztak. Szükség esetén ezeket átcsoportosítottuk.
- Az egyes funkciócsoportok elemzése után a szöveges értékeléseket feldolgozva közöljük (az azonos témájúakat összevontuk, mögöttük jelölve a témához kapcsolódó megjegyzések számát). Az eredeti megjegyzések a mellékletben olvashatóak.

Kik töltötték ki a kérdőívet?

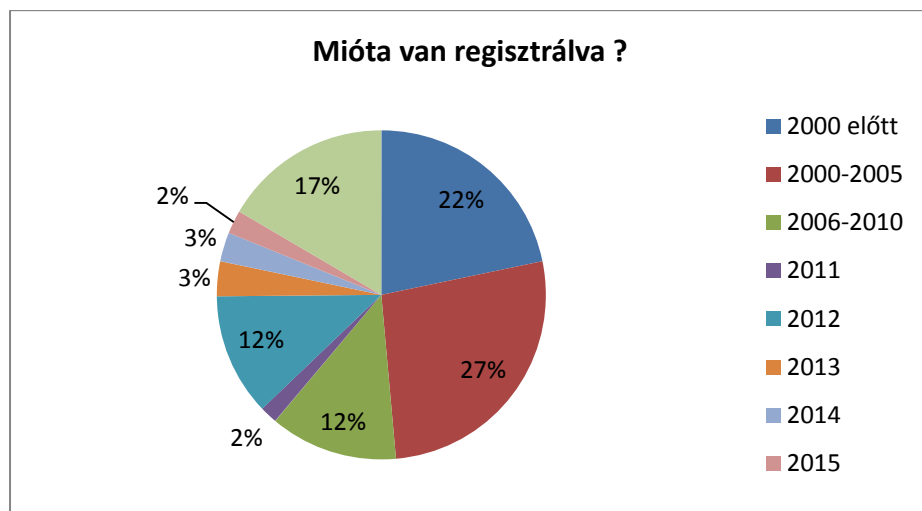
Az ODR kérekeadminisztrációs rendszerben a 2014-es statisztikai adatok szerint 662 könyvtár volt aktív (662 indított kéréseket és 82 szolgáltató szerepben is használta a rendszert). A kérdőív **kitöltésében 175 könyvtár** vett részt, így a **használók 26 %-ának véleményét** tudjuk az alábbiakban összefoglalni. **Az „ODR könyvtárak” reprezentációja lényegesen jobb, 66%-uktól kaptunk választ.**

A 2014-ben „Top 10 szolgáltató könyvtár” mindegyike, a „Top 10 kérő könyvtár” közül 8 szerepelt a felmérésben.

A kérdőív tartalmazott a könyvtárak ODR-ben játszott szerepére vonatkozó kérdéseket. Az alábbiakban a könyvtárak ezekre adott válaszai alapján adunk további információkat a kérdőívre válaszolókról.

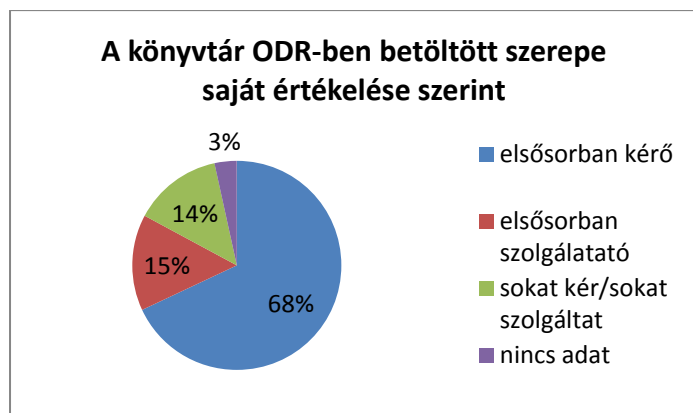
Mióta használja az ODR-t?

A kitöltők 63 %-a régi ODR használó, míg a válaszadók 20%-a a jelenlegi, új fejlesztésű rendszer 2012-es indulása óta regisztrált.



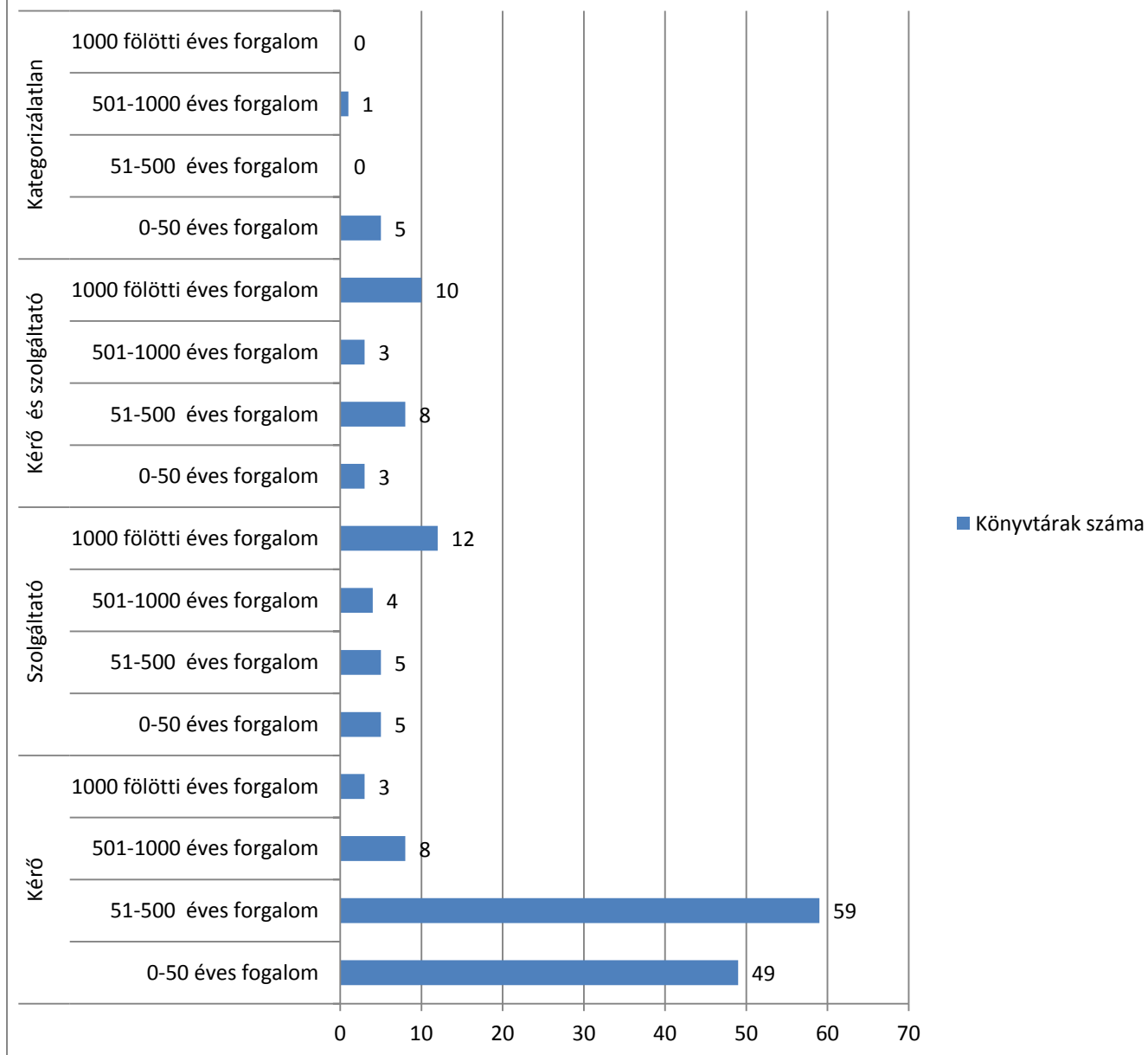
Részvétel az ODR-ben

A könyvtárakat megkértük, jellemezzék a rendszerben játszott szerepüket és adják meg éves forgalmukat. 68 %-uk elsősorban kérőként jellemezte önmagát, míg 29 %-uk szolgáltatói szerepét is jelentősnek értékelte.



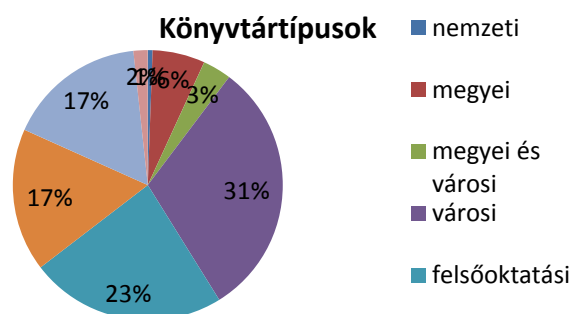
Mindegyik szerepben kis és nagy forgalmú könyvtárak is előfordultak. 71 kitöltő könyvtár éves forgalma 50 alatti, míg 25-é meghaladja az évi 1000 kérést. Így a kérdőív lehetőséget ad arra, hogy a rendszert különböző szinteken és a használók elégedettségét vizsgáljuk.

Könyvtárak száma szerepkörük és forgalmuk szerint

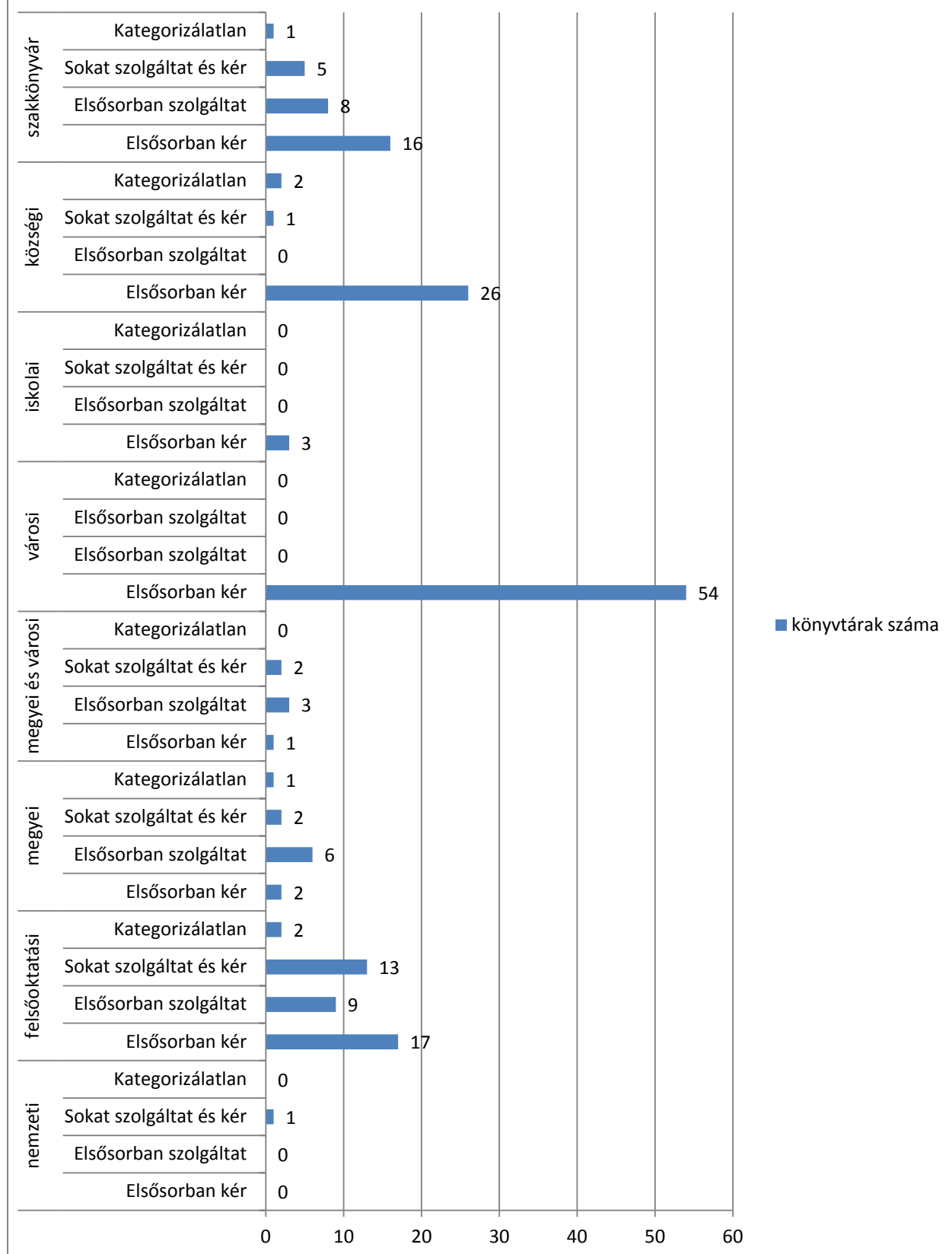


A kitöltők könyvtártípusok szerint

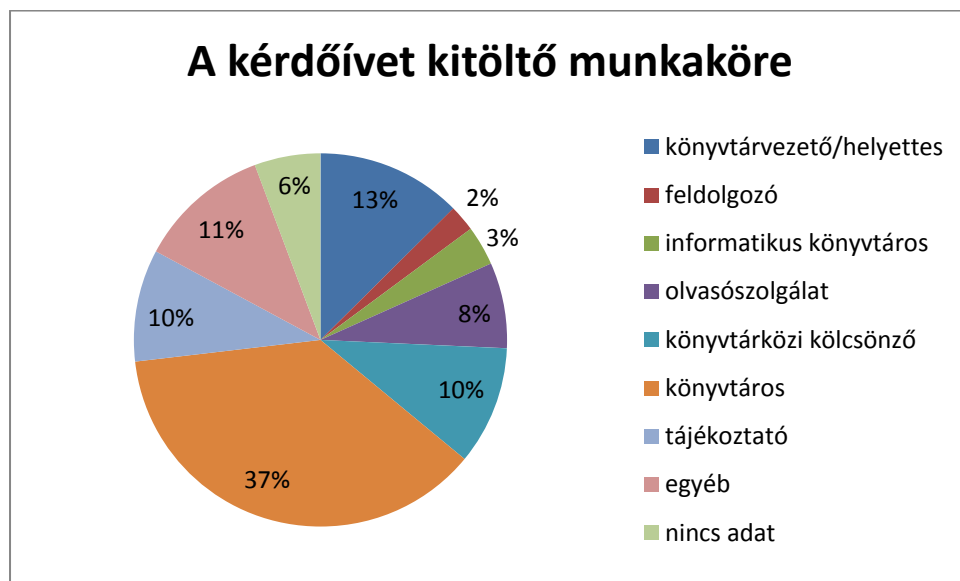
nemzeti	1
felsőoktatási	41
megyei	11
megyei és városi	6
városi	54
iskolai	3
községi	29
szakkönyvtár	30



könyvtártípusok és szerepkör szerinti megoszlás



A kérdőívet kitöltők munkaköre



Az ODR rendszer funkcióinak használata és a velük való elégedettség

Átlagos tetszési index minden funkcióra

Az átlagos tetszési indexet minden könyvtár minden funkcióra adott értékelésének átlagát véve számítottuk ki.

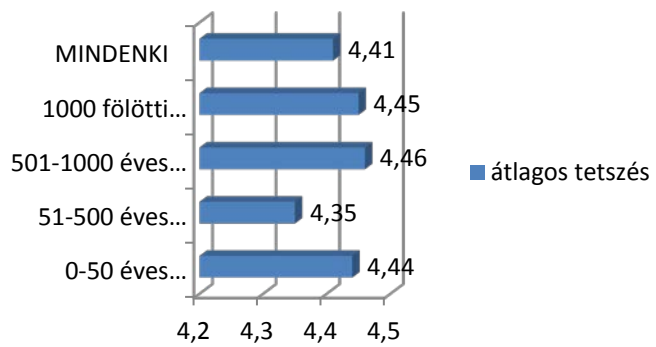
A fentiek szerint értelmezett 5 fokú skálán az összérték: 4,41.

Az alábbi táblázatok az átlagos tetszést minden könyvtárra illetve szerepkörök és éves forgalom alapján csoportosítva adják meg. Megadjuk az átlag képzésében részt vevő adatok számát is.

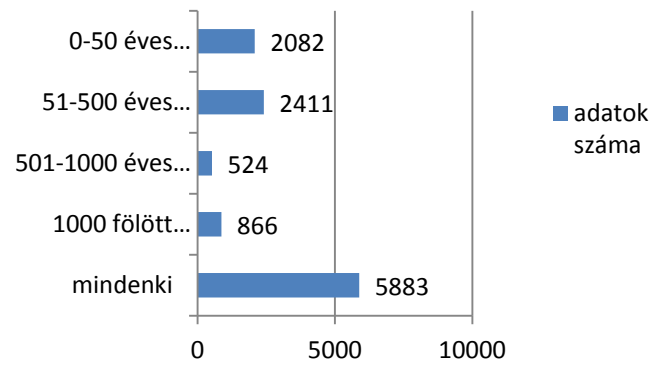
Az adatokból látható, hogy az általános vélekedéssel ellentétben, amely szerint az ODR túl bonyolult a kis könyvtárak számára, nincs igazán jelentős eltérés az egyes csoportok megítélése között, és kis forgalmúak és „csak kérők” az átlagnál jobb értékelést adtak.



átlagos tetszés forgalom szerint

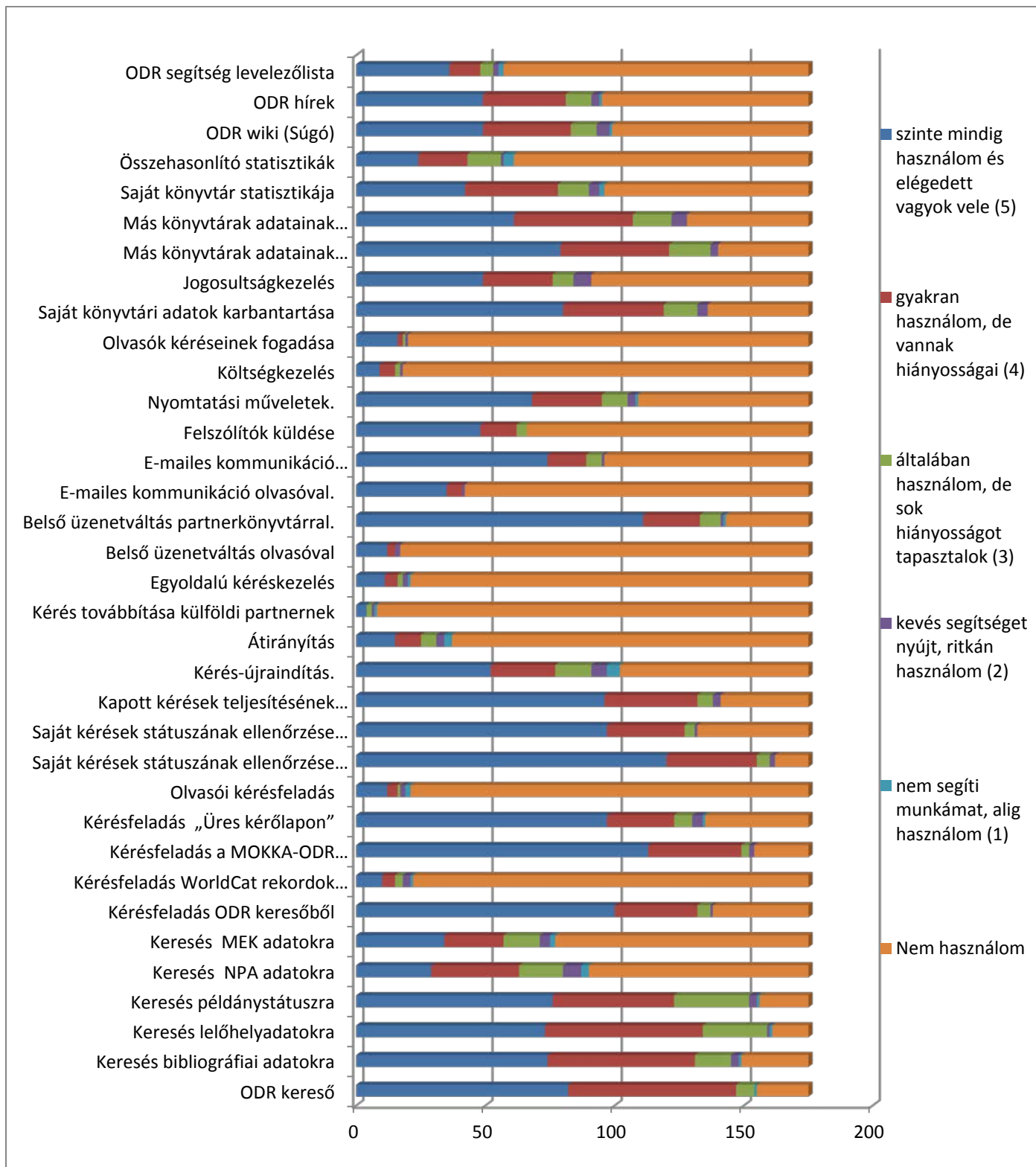


az átlagot képző adatok száma



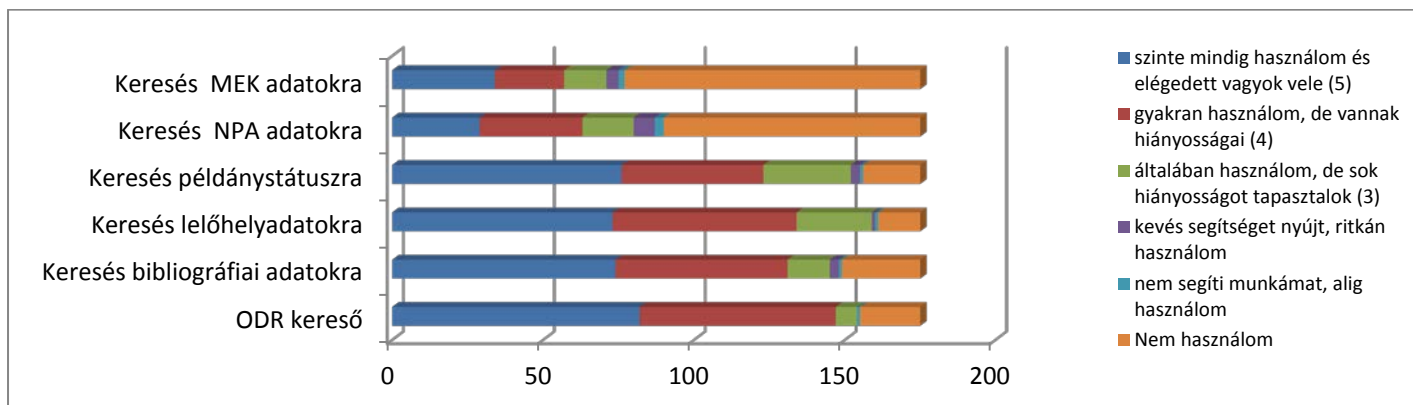
Összesített táblázat a funkciók használatáról és értékeléséről

Az átlagos tetszési indexnél finomabb felbontást tesz lehetővé a hat tevékenységi körben vizsgált 35 funkció értékeinek összevetése. Az összesítő táblázat alapján látható, hogy jelentős eltérések vannak az egyes funkciók használati gyakorisága és a hozzájuk kapcsolódó elégedettségi szintek között, így érdemes a funkciók egyenkénti elemzése.



Bibliográfiai adat és lelőhelykeresés

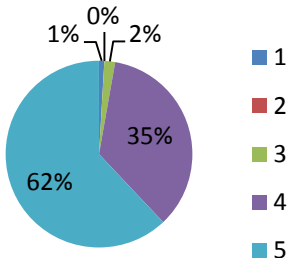
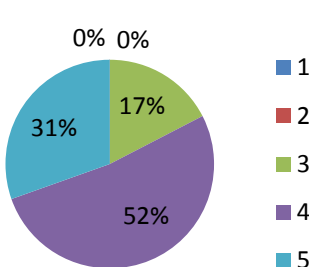
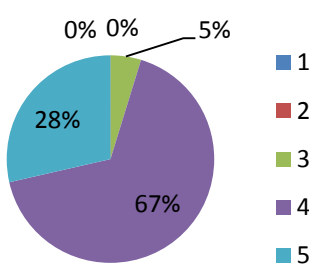
Átlagos tetszési index minden funkcióra: 4,25



ODR kereső:

Kiegészítő funkció:

MOKKA-ODR katalógust és elektronikus tartalmakat (Corvinus Kutatások, DEA, EPA, HUMANUS, MATARKA, MOKKA) együtt kereső adatbázis. Az elektronikus tartalmakra link mutat. A MOKKA-ODR-ből származó találatok esetén a bejelentkezett könyvtáros ODR-kérést kezdeményezhet.

ODR -kereső	Használók	155	Átlagos tetszés	4,46	
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.				
Kérő	Szolgáltató		Kérő és szolgáltató		
					
Átlagos elégedettség	4,57	Átlagos elégedettség	4,13	Átlagos elégedettség	4,23

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	ODR -kereső			
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom	
4,52	4,62	4,23	3,93	

Alapfunkció:

A MOKKA-ODR katalógus a résztvevő könyvtárak betöltött bibliográfiai és lelőhelyadatait tartalmazza és átlépést biztosít a tagkönyvtárak saját katalógusába is a keresett dokumentum helyi aktuális példánystatusának megismerésére.

Kiegészítő funkció:

A MOKKA-ODR katalógus, keresésre kínálja a **Nemzeti Periodika Adatbázis** könyvtárak által folyamatosan bővített folyóirat állományadatait és a **Magyar Elektronikus Könyvtár** folyamatosan frissített állományát az elektronikus tartalmakhoz vezető linkekkel.

Átlagos elégedettség minden funkció tekintetében: 4,02

Keresés bibliográfiai adatokra	Használók	149 (85%)	Átlagos tetszés	4,34																												
2009-es felmérés adatai		86 %		4,12																												
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók																														
<table><tr><td>1</td><td>1%</td></tr><tr><td>2</td><td>2%</td></tr><tr><td>3</td><td>9%</td></tr><tr><td>4</td><td>32%</td></tr><tr><td>5</td><td>56%</td></tr></table>	1	1%	2	2%	3	9%	4	32%	5	56%	<table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>14%</td></tr><tr><td>4</td><td>48%</td></tr><tr><td>5</td><td>38%</td></tr></table>	1	0%	2	0%	3	14%	4	48%	5	38%	<table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>5%</td></tr><tr><td>3</td><td>4%</td></tr><tr><td>4</td><td>52%</td></tr><tr><td>5</td><td>39%</td></tr></table>	1	0%	2	5%	3	4%	4	52%	5	39%
1	1%																															
2	2%																															
3	9%																															
4	32%																															
5	56%																															
1	0%																															
2	0%																															
3	14%																															
4	48%																															
5	38%																															
1	0%																															
2	5%																															
3	4%																															
4	52%																															
5	39%																															
Átlagos elégedettség	4,4	Átlagos elégedettség	4,23	Átlagos elégedettség	4,26																											

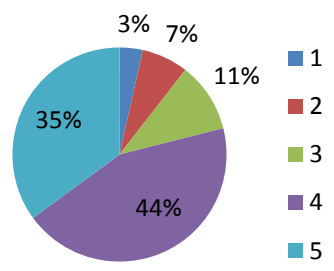
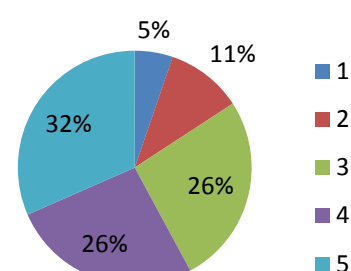
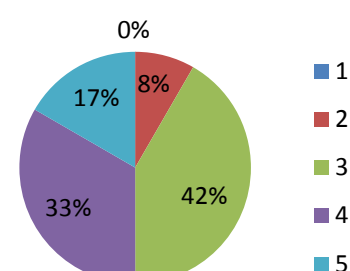
Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Keresés bibliográfiai adatokra		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,28	4,4	4,38	4,29

Keresés lelőhelyadatokra	Használók 161 (92%)	Átlagos tetszés 4,26
2009-es felmérés adatai	96 %	4,3
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,37	Átlagos elégedettség 4,04	Átlagos elégedettség 4,04

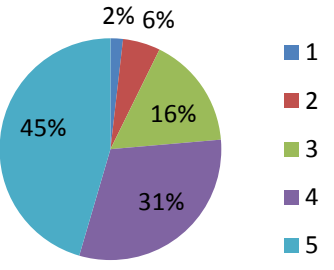
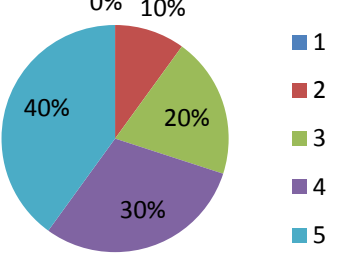
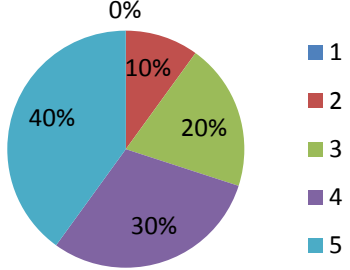
Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Keresés lelőhelyadatokra		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,15	4,38	4,25	4,17

Keresés példánystátuszra	Használók 156 (89%)	Átlagos tetszés 4,24
2009-es felmérés adatai	87%	4,24
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,33	Átlagos elégedettség 4,1	Átlagos elégedettség 4,0

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Keresés példánystátuszra		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,27	4,22	4,26	4,21

Keresés NPA adatokra	Használók 90	Átlagos tetszés 3,87
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,0	Átlagos elégedettség 3,68	Átlagos elégedettség 3,58

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Keresés NPA adatokra		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
3,48	4,23	4,2	3,64

Keresés MEK adatokra	Használók 77	Átlagos tetszés 4,07
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,22	Átlagos elégedettség 3,9	Átlagos elégedettség 4,0

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Keresés MEK adatokra		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
3,81	4,22	4,71	3,9

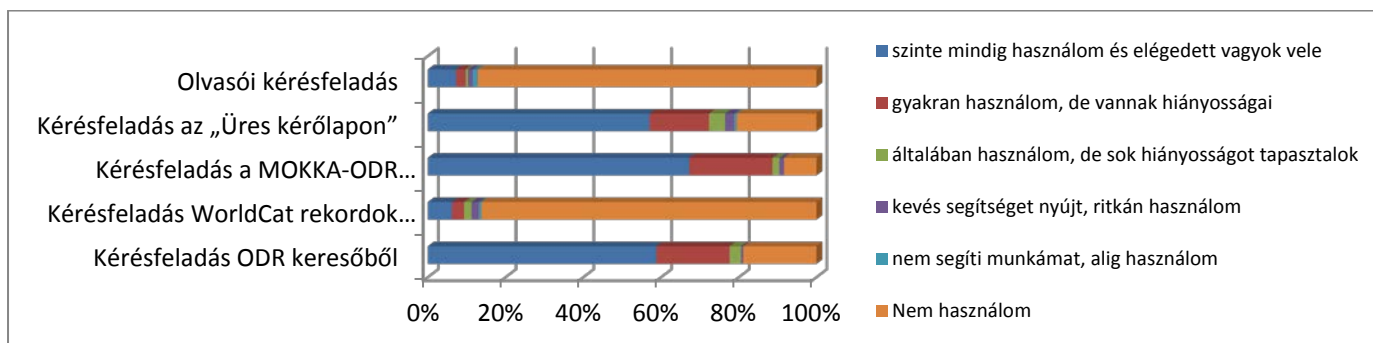
Szöveges vélemények összegzése

(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- A MOKKA és ODR lelőhely-adatbázis egyesítése igen hasznos és szerencsés volt
- A vélemények nagy része **az adatbázis tartalmára** vonatkozik:
 - Szélesíteni kell az alábbi területeken (47)
 - Fontos adattípusoknak teljesebben kellene megjelennie: régi és legújabb könyvek, régi folyóiratok, cikkek, tanulmányok, helytörténeti dokumentumok, (MATARKA cikkeiről is), zenei dokumentumok
 - Minden könyvtárnak minden anyaga legyen benne (intézeti könyvtáraké is)
 - A lelőhelyek pontosabbak legyenek: törlések legyenek jelezve, valószínűsíthető lelőhelyek lecserélve, ne legyenek lelőhely nélküli leírások
 - Folyóirat lelőhelyek nincsenek aktualizálva
 - Példányok kölcsönözhetőségének jelölése nem mindig van összhangban a kölcsönözhetőséggel (1)
 - Esetenként hiányzó kapcsolat a helyi adatbázis felé (folyóiratok esetén különösen) (11)
 - OSZK periodikumok lelőhelyadatai is legyenek az adatbázisban (helyrajzi számai)
 - Betöltési gyorsaság növelése (2)
 - Hiányosságok:
 - ETO jelzetek nincsenek minden rekordban
 - Nem elég részletesek a bibliográfiai leírások (2)
 - Duplumok száma nagy (7)
 - Többkötetes művek kezelése nehézkes
 - Névadatok egységesítése (2) [ez tulajdonképpen a MOKKA_ODR központi adatbázis kézi szerkeszthetőségének kérdését veti fel]
 - Pozitívumok:
 - Ritkán fordul elő, hogy a keresett dokumentumot nem tartalmazza az adatbázis (5)
 - Hasznos az többkötetes művek analitikus feltárása
 - Hasznos az analitikus feltárások jelenléte.
- **A felületre vonatkozó vélemények:**
 - Hiányosságok:
 - Böngésző keresés hibái (2) [közben megoldódott]
 - Sorba rendezés hibái (ő- ó ü-ű kezelése) (2)
 - Találatnál a pluszjel (+) zavaró
 - Ikonok szerepe nem egyértelmű
 - Szerzőre való keresés ne tartalmazza a közreműködőket
 - Automatikus kiegészítés „túl erőszakos”(2)
 - Pozitívumok
 - Gyorsan, könnyen használható kereső (3)
 - Fejlesztési javaslatok
 - Kiadási dátumra szűrés legyen dátumsorrendben és ne az előfordulások nagysága szerint.
 - Egy keresési folyamaton belül őrződjenek meg a keresési beállítások
 - Több szavas keresésnél a találati lista nem súlyozott
 - Lelelőhelyekre autocomplete funkció (?)
 - Bibliográfiai adatexportálási lehetőségek bővítése

Kérésfeladás

Átlagos elégedettség minden funkció tekintetében: 4,59



Olvasói kérsfeladás

Olvasói funkció:

A rendszerben regisztrált olvasó könyvtárközi kölcsönzés indítását kezdeményezheti saját könyvtáránál a MOKKA-ODR katalógusban megtalált dokumentumra vagy „üres úrlapon”, bármilyen egyéb dokumentumra.

Olvasói kérésfeladás	Használók	21	Átlagos tetszés	4,2																														
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.																																	
Kérők	Szolgáltatók		Kérők és szolgáltatók																															
<table><tr><td>1</td><td>17%</td></tr><tr><td>2</td><td>17%</td></tr><tr><td>3</td><td>8%</td></tr><tr><td>4</td><td>25%</td></tr><tr><td>5</td><td>33%</td></tr></table>	1	17%	2	17%	3	8%	4	25%	5	33%	<table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>0%</td></tr><tr><td>4</td><td>0%</td></tr><tr><td>5</td><td>100%</td></tr></table>		1	0%	2	0%	3	0%	4	0%	5	100%	<table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>0%</td></tr><tr><td>4</td><td>17%</td></tr><tr><td>5</td><td>83%</td></tr></table>		1	0%	2	0%	3	0%	4	17%	5	83%
1	17%																																	
2	17%																																	
3	8%																																	
4	25%																																	
5	33%																																	
1	0%																																	
2	0%																																	
3	0%																																	
4	0%																																	
5	100%																																	
1	0%																																	
2	0%																																	
3	0%																																	
4	17%																																	
5	83%																																	
Átlagos elégedettség	3,4	Átlagos elégedettség	5	Átlagos elégedettség	4,83																													

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Olvasói kérsfeladás		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
3,88	3,87	Nincs használat	4,75

Az olvasói kérsfeladás a rendszer új, üzemszerűen 2015-ben indított szolgáltatása. Az ODR statisztika szerint eddig (2015.09.23.) 417 olvasói kérs indult a rendszerben (72 digitális, 326 eredeti, 13 fénymásolatkérs). Ez a 2015-ben indított kérs 1%-a. 21 könyvtár (0,12%) jelezte, hogy olvasói élnek ezzel.

A szolgáltatással való átlagos elégedettség a 21 használó könyvtár körében: 4,04

Legkevésbé a kérő típusú könyvtárak elégedettek a szolgáltatással (3,4) a szolgáltatók elégedettsége (5)

A könyvtáraknak további képzéseket kell tartani az olvasói regisztrációról és az olvasói kérések kezeléséről és kérni, hogy propagálják olvasóik körben az online kérésfeladási lehetőséget.

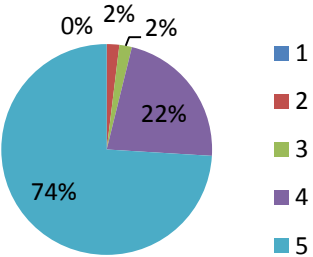
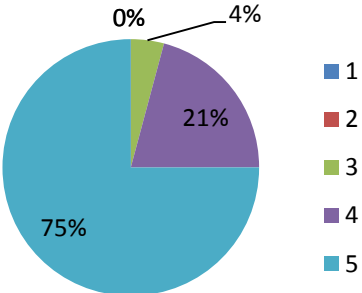
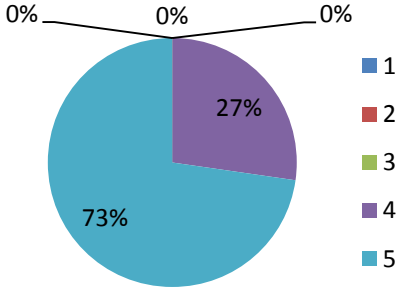
Kérésfeladás a MOKKA-ODR katalógusban való keresés alapján

Alapfunkció:

A MOKKA-ODR katalógusban megtalált dokumentumokra kérés indítható a katalógusban megjelenített tulajdonos könyvtárak valamelyikéhez.

A legtöbb könyvtár által használt kérésfeladási mód, a könyvtáraknak csak 8%-a nem ad így fel kéréseket. A használók átlagos elégedettségi szintje 4,68.

Legkevésbé elégedettek a kérők (4,6), leginkább elégedettek a kérő és szolgáltató könyvtárak (4,72)

Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	Használók 154 (89%)	Átlagos tetszés 4,68
2009-es felmérés adatai	93%	4,65
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,68	Átlagos elégedettség 4,7	Átlagos elégedettség 4,72

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,5	4,79	4,73	4,75

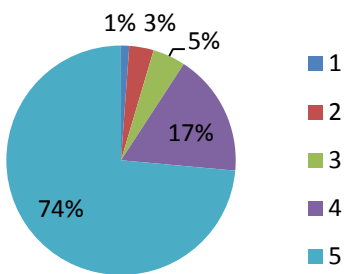
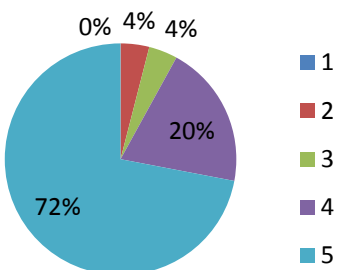
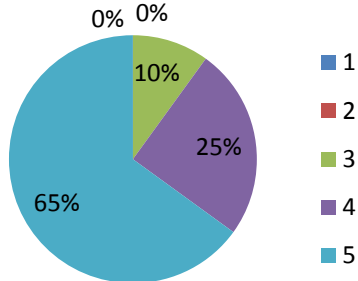
Üres űrlapos kérésfeladás

Alapfunkció:

A MOKKA-ODR katalógusban nem található dokumentumok kérését teszi lehetővé szabadon megadható szolgáltató könyvtártól.

Kevésbé használt funkció, a nem használók aránya 20%. Használók átlagos elégedettsége 4,58.

Legkevésbé a kérő típusú könyvtárak elégedettek a szolgáltatással (4,58) a szolgáltatók elégedettsége (4,6)

Üres úrlapos kérésfeladás	Használók	135 (77%)	Átlagos tetszés	4,58	
2009-es felmérés adatai		71 %		4,49	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók			
					
Átlagos elégedettség	4,58	Átlagos elégedettség	4,6	Átlagos elégedettség	4,55

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Üres úrlapos kérésfeladás		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,38	4,7	4,53	4,6

Kérésfeladás az ODR keresőből

Kiegészítő funkció:

Az ODR kereső elektronikus dokumentumokat szolgáltató adatbázisok, repozitóriumok és a MOKKA-ODR adatbázis közös keresését teszi lehetővé. A megtalált elektronikus források közvetlenül elérhetőek, míg a MOKKA találatok esetében el lehet navigálni az ODR kéréseket indító felületre.

Ez is kedvelt kérésindítási mód, csak a könyvtárak 18 %-a nem használja. Az átlagos elégedettségi szint 4,67. Nincs jelentős különbség a könyvtártípusok tetszési szintje között.

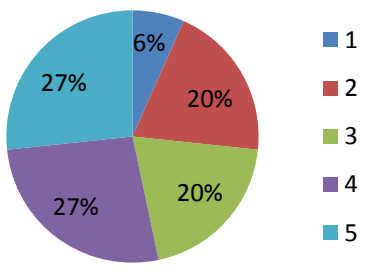
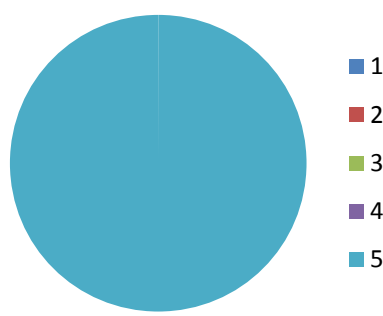
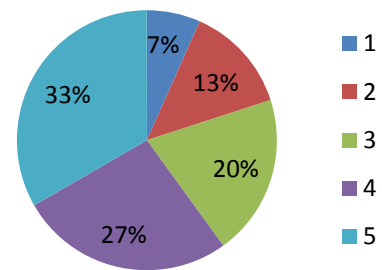
Kérésfeladás ODR keresőből	Használók 138	Átlagos tetszés 4,67
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen szolgáltatás.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,68	Átlagos elégedettség 4,66	Átlagos elégedettség 4,7

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kérésfeladás ODR keresőből		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,5	4,78	4,75	4,7

Kérésleadás WorldCat rekordok alapján

Kiegészítő funkció:

Az ODR keresőben indított keresőkérdés a WorldCat adatbázisban is lefut és az ott 10 legjobbnak ítélt találat megjelenik az ODR-kereső ablakában. A bejelentkezett könyvtáros ezekre is indíthat kérést, a bibliográfiai adatok átemelésével és a szolgáltató könyvtár tetszőleges megadásával.

Kérésfeladás WorldCat-ból	Használók 22	Átlagos tetszés 3,9
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen szolgáltatás	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 3,46	Átlagos elégedettség 5	Átlagos elégedettség 4,66

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kérésfeladás WorldCat-ból		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
3,25	4,1	Nincs használat	4,75

Nem népszerű szolgáltatás, a könyvtárak 77 %-a nem használja, a használók is csak 3,9 –re értékelték hasznosságát.

Tanulság: Az ok az lehet, hogy az OCLC találatoknak csak töredékét lehet egyszerre megjeleníteni a kereső felületén, nem lehet bennük jól navigálni, szűkíteni a kereséseket. Az OCLC lekérdezés kapcsolata sem stabil. Az OCLC által ilyen típusú szolgáltatások számára kínált adatok nagyon korlátozottak, a szolgáltatás jelentősen nem javítható. Így talán megfontolandó a keresés elhagyása.

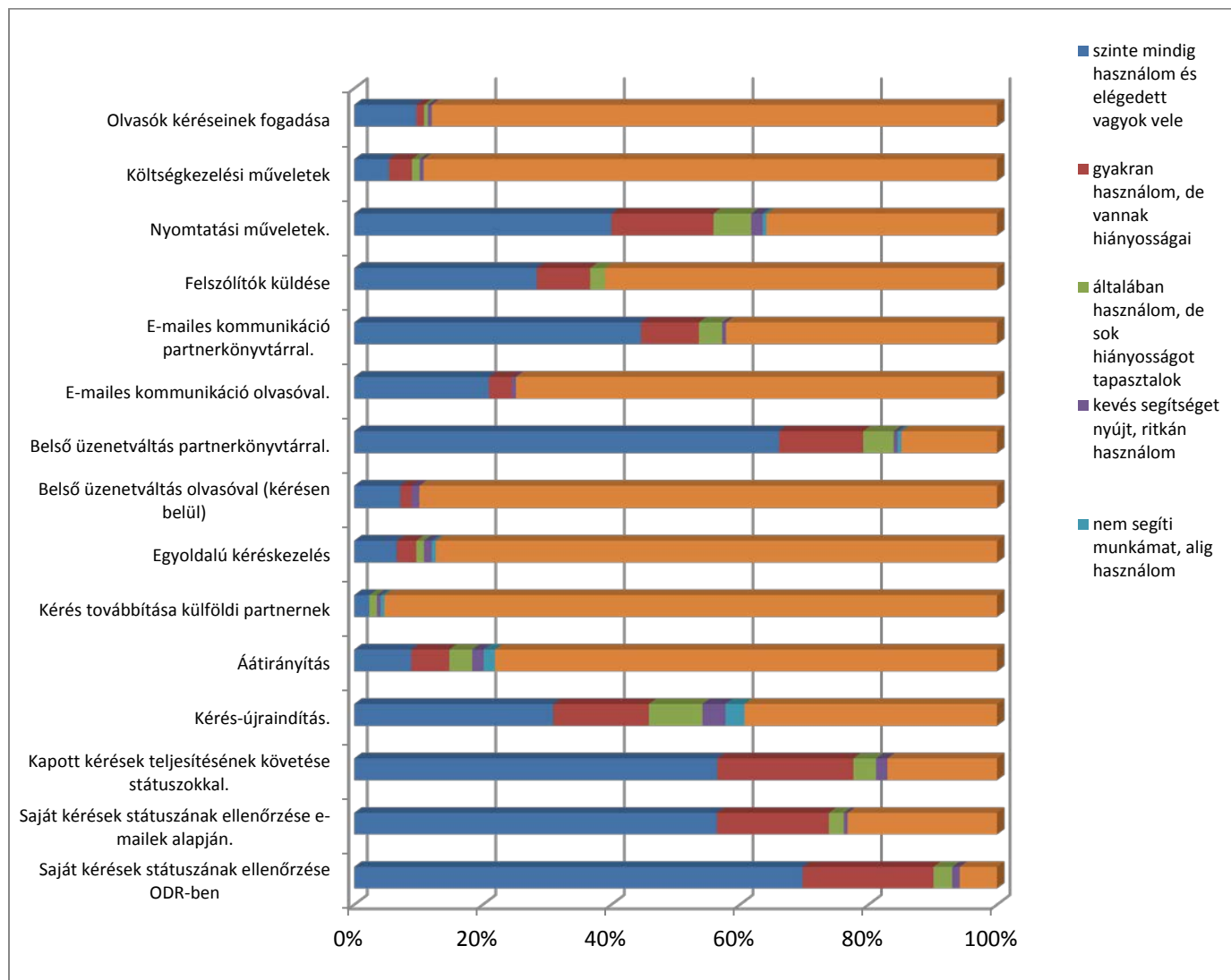
Szöveges vélemények összegzése

(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- Negatívumok
 - Lassú (1)
 - Nehéz rábírni az olvasókat (2)
 - Túl sok információ a felületen, túl sok lépés a kérsfeladásnál
- Fejlesztési javaslatok
 - Több azonos folyóiratból való cikk egymás utáni feladása esetén a közös adatok másolhatósága kérések között

Kérésadminisztráció

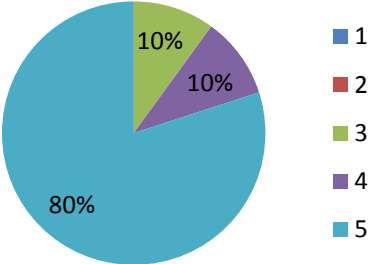
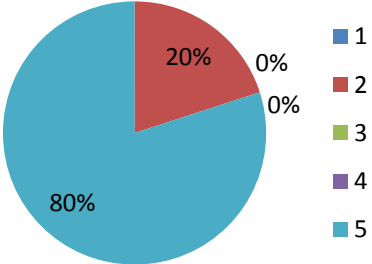
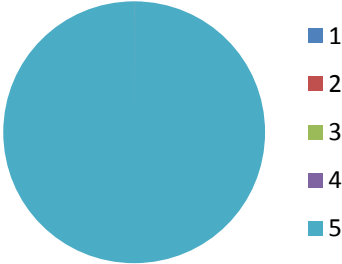
Átlagos elégedettség minden funkció tekintetében: 4,54



Olvasó kéréseinek fogadása

Olvasói funkció:

Az olvasók által kezdeményezett kérésekhez a MOKKA-ODR katalógusból szolgáltató könyvtár választható és a kérés hozzá továbbítható.

Olvasók kéréseinek fogadás	Használók 20	Átlagos tetszés 4,65																														
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen szolgáltatás.																															
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók																														
 <table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>10%</td></tr><tr><td>4</td><td>10%</td></tr><tr><td>5</td><td>80%</td></tr></table>	1	0%	2	0%	3	10%	4	10%	5	80%	 <table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>0%</td></tr><tr><td>4</td><td>20%</td></tr><tr><td>5</td><td>80%</td></tr></table>	1	0%	2	0%	3	0%	4	20%	5	80%	 <table><tr><td>1</td><td>0%</td></tr><tr><td>2</td><td>0%</td></tr><tr><td>3</td><td>0%</td></tr><tr><td>4</td><td>0%</td></tr><tr><td>5</td><td>100%</td></tr></table>	1	0%	2	0%	3	0%	4	0%	5	100%
1	0%																															
2	0%																															
3	10%																															
4	10%																															
5	80%																															
1	0%																															
2	0%																															
3	0%																															
4	20%																															
5	80%																															
1	0%																															
2	0%																															
3	0%																															
4	0%																															
5	100%																															
Átlagos elégedettség 4,7	Átlagos elégedettség 4,4	Átlagos elégedettség 5																														

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Olvasók kéréseinek fogadás		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,2	4,7	5	5

Költségkezelési műveletek

Kiegészítő funkció:

A kérésekhez a szolgáltató költségeket fűzhet. A költségek megfelelő csoportosításban bizonylatokká (számlakezdeményező, szállítólevél, előszámla) szervezhetőek. A bizonylatok nyomtathatóak és a kérő/vevő illetve szállító oldalán kereshetőek. Az olvasó is kérhet saját nevére számlát.

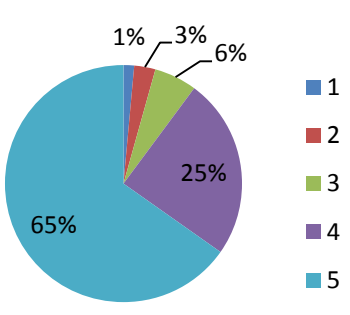
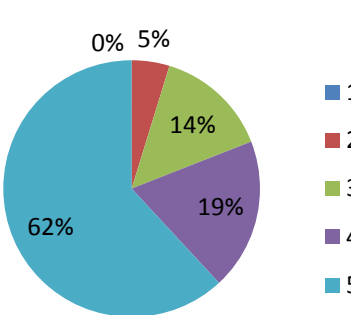
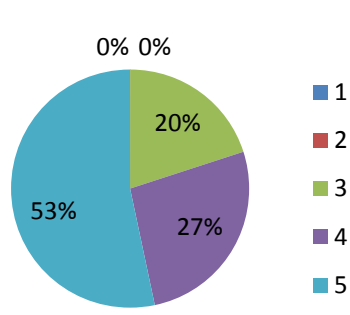
Költségkezelési műveletek	Használók 14	Átlagos tetszés 4,48
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen szolgáltatás	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,48	Átlagos elégedettség 3,33	Átlagos elégedettség 5

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Költségkezelési műveletek		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4	4,2	4,66	4,25

Nyomtatási műveletek

Alapfunkció:

Kérések, bizonylatok nyomtatása.

Nyomtatási műveletek	Használók 69	Átlagos tetszés 4,49
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,49	Átlagos elégedettség 4,38	Átlagos elégedettség 4,33

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Nyomtatási műveletek		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,4	4,42	4,5	4,57

Felszólítók küldése

Alapfunkció:

A lejárt határidejű kérésekről felszólító üzenetek hozhatók létre mind az olvasó mind a kérő könyvtár számára. Bejelentkezéskor a lejárt kölcsönzésekről figyelmeztető összesítés látható a könyvtárak illetve olvasók nyitó oldalán.

Felszólítók küldése	Használók 66	Átlagos tetszés 4,66
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,58	Átlagos elégedettség 4,98	Átlagos elégedettség 4,6

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Felszólítók küldése		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,71	4,66	4,5	4,57

E-mailes kommunikáció partnerkönyvtárral

Alapfunkció:

A könyvtár a könyvtárnyilvántartó megfelelő beállításával kérheti, hogy automatikus e-maileket kapjon a történésekről.

E-mailes kommunikáció könyvtárral	Használók 42	Átlagos tetszés 4,68
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,7	Átlagos elégedettség 4,61	Átlagos elégedettség 4,66

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	E-mailes kommunikáció könyvtárral		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,63	4,71	4,66	4,75

E-mailes kommunikáció olvasóval

Olvasói funkció:

Az olvasó kérésének állapotváltozásairól automatikus e-mailt kap, míg ő maga is küldhet e-mail üzenetet könyvtárához.

E-mailes kommunikáció olvasóval	Használók 42	Átlagos tetszés 4,78
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,75	Átlagos elégedettség 4,8	Átlagos elégedettség 4,85

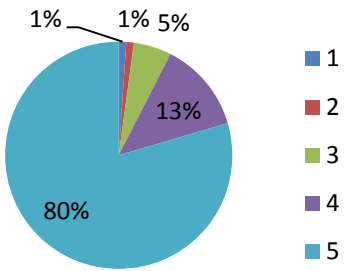
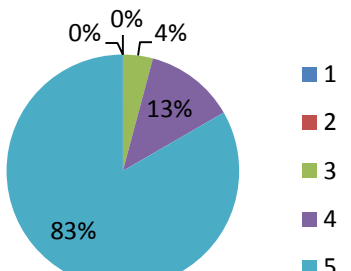
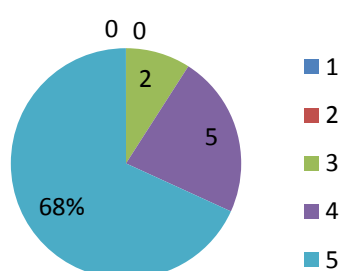
Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	E-mailes kommunikáció olvasóval		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,9	4,7	4,6	5

Belső üzenetváltás könyvtárral

Alapfunkció:

A belső üzenetváltás a kérsnyilvántartó felületre bejelentkezve, az egyes kérésekhez kötve történhet kérő és szolgáltató könyvtár között.

A beérkezett új üzenetekről bejelentkezéskor figyelmeztetést kap a könyvtár.

Belső üzenetváltás könyvtárral	Használók 143	Átlagos tetszés 4,68
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,68	Átlagos elégedettség 4,79	Átlagos elégedettség 4,59

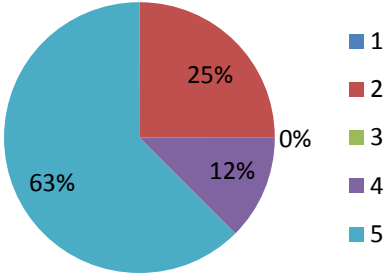
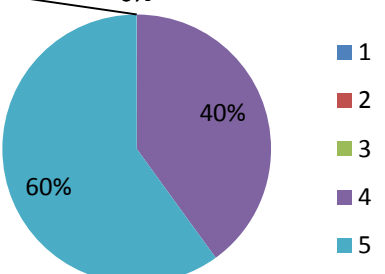
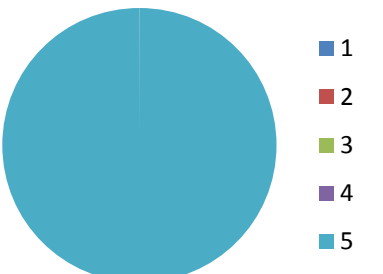
Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Belső üzenetváltás könyvtárral		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,76	4,69	4,36	4,63

Belső üzenetváltás olvasóval

Olvasói funkció:

A belső üzenetváltás a kérsnyilvántartó felületre bejelentkezve, az egyes kérésekhez kötve történhet olvasó és a kérését adminisztráló kérő könyvtár között.

A beérkezett új üzenetekről, bejelentkezéskor figyelmeztetést kap a könyvtár és az olvasó.

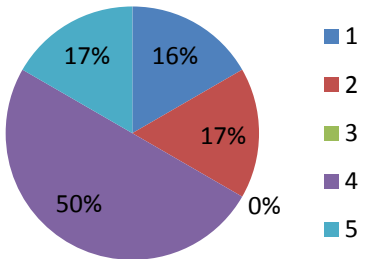
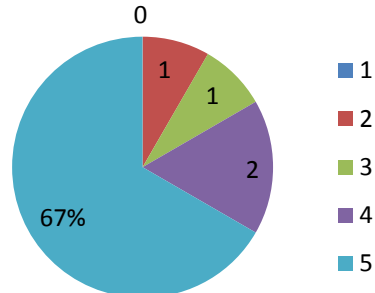
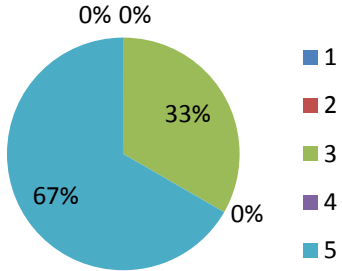
Belső üzenetváltás olvasóval	Használók	17	Átlagos tetszés	4,47	
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció				
Kérők	Szolgáltatók		Kérők és szolgáltatók		
					
Átlagos elégedettség	4,12	Átlagos elégedettség	4,6	Átlagos elégedettség	5

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Belső üzenetváltás olvasóval		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
5	4,55	3,5	4,5

Egyoldalú kéréskezelés

Speciális funkció:

Speciális funkció azoknak az elsősorban nagy forgalmú könyvtáraknak, amelyek teljes forgalmukat a kérésnyilvántartóban szeretnék regisztrálni, de vannak olyan partnereik, akik nem használják a rendszert. Ezeket a kéréseket, a rendszert nem használó partner szerepkörében is, egyoldalúan kell a használó szereplőnek végigvezetni a rendszeren. Mivel ez többletmunkával jár, a szolgáltatók egy része azt választja, hogy az ilyen partnerekkel való forgalmukat más módon (hagyományosan, Excel stb.) regisztrálják.

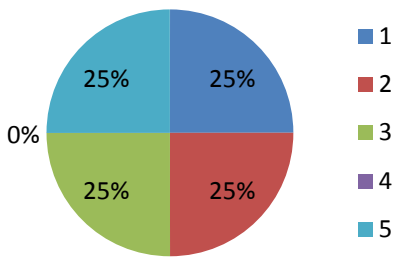
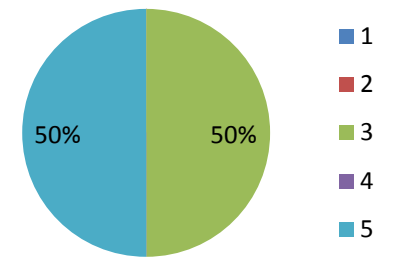
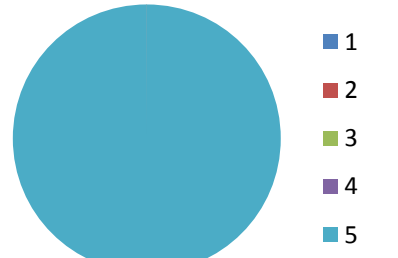
Egyoldalú kéréskezelés	Használók 21	Átlagos tetszés 4,09
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 3,33	Átlagos elégedettség 4,41	Átlagos elégedettség 4,33

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Egyoldalú kéréskezelés		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,28	4,12	3	4,66

Kéréstovábbítás külföldre

Speciális funkció:

Speciális funkció néhány könyvtár számára, akik szolgáltatóként a kapott kéréseket külföldre továbbítják. A funkciót értékelő könyvtárak egy része (különösen az „elsősorban kérők”) feltehetően nem használják üzemszerűen, értékelésük az általuk indított és partnerük által külföldre továbbított kérésekkel kapcsolatos tapasztalatokra vonatkozhat.

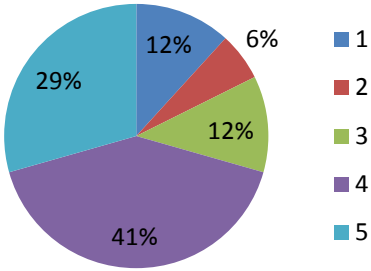
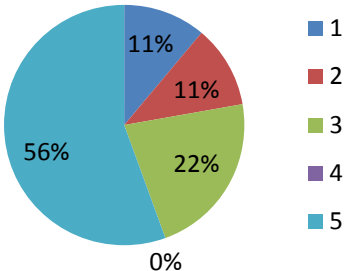
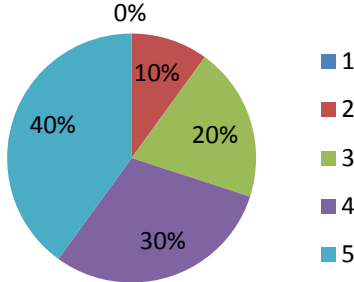
Kéréstovábbítás külföldre	Használók	8	Átlagos tetszés	3,6	
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció				
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók			
					
Átlagos elégedettség	2,75	Átlagos elégedettség	4	Átlagos elégedettség	5

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kéréstovábbítás külföldre		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
5	3	3,5	4

Kérések továbbítása partnereknek. (átírányítás)

Kiegészítő funkció:

A szolgáltató könyvtárak között együttműködést tesz lehetővé. Azok a könyvtárak irányíthatják át egymáshoz kapott kéréseiket, amelyek egymást partnerként vették fel a könyvtárnyilvántartóban.

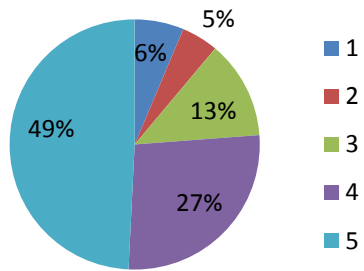
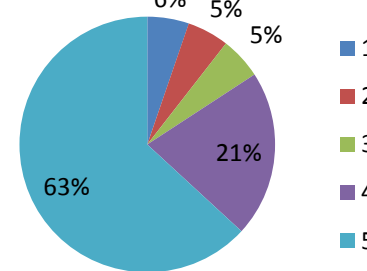
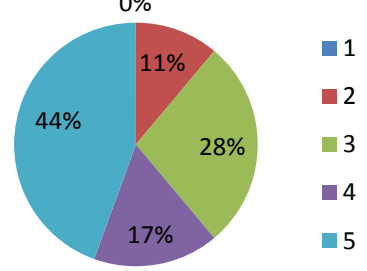
Átírányítás	Használók 37	Átlagos tetszés 3,83
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 3,7	Átlagos elégedettség 3,77	Átlagos elégedettség 4,0

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Átírányítás		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,1	3,73	3,8	3,66

Kérésújrindítás

Kiegészítő funkció:

Kiegészítő funkció, amely lehetővé teszi, hogy az egyik szolgáltató által nem teljesített kérést a kérő könyvtár más szolgáltatóhoz is elküldhesse.

Kérésújrindítás	Használók	102	Átlagos tetszés	4,1	
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció				
Kérők	Szolgáltatók		Kérők és szolgáltatók		
					
Átlagos elégedettség	4,07	Átlagos elégedettség	4,31	Átlagos elégedettség	3,94

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kérésújrindítás		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,3	3,91	4,22	4,21

Kapott kérés követése státusszal a felületen

Alapfunkció:

A szolgáltatás egyik alapfunkciója, amelynek az a célja, hogy a kérés státuszainak kölcsönös állításával mind a kérő mind a szolgáltató könyvtár követni tudja a kérések életciklusát a felületen. A beállított aktuális státuszt minden szereplő (olvasó, kérő könyvtár, szolgáltató könyvtár) saját felületén látja.

Kapott kérés követése státusszal	Használók 141	Átlagos tetszés 4,59																														
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció																															
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók																														
<table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>0%</td><td>2%</td><td>3%</td><td>22%</td><td>73%</td></tr></table>	1	2	3	4	5	0%	2%	3%	22%	73%	<table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>0%</td><td>4%</td><td>8%</td><td>25%</td><td>63%</td></tr></table>	1	2	3	4	5	0%	4%	8%	25%	63%	<table><tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr><tr><td>0%</td><td>0%</td><td>5%</td><td>36%</td><td>59%</td></tr></table>	1	2	3	4	5	0%	0%	5%	36%	59%
1	2	3	4	5																												
0%	2%	3%	22%	73%																												
1	2	3	4	5																												
0%	4%	8%	25%	63%																												
1	2	3	4	5																												
0%	0%	5%	36%	59%																												
Átlagos elégedettség 4,64	Átlagos elégedettség 4,45	Átlagos elégedettség 4,54																														

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Kapott kérés követése státusszal		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,62	4,56	4,38	4,76

Saját kérés követése státusszal e-mailben

Alapfunkció:

A funkció elsősorban azoknak a könyvtáraknak szól, akiknek kisebb a forgalma, így a felületet nem használják minden nap. Ők beállíthatják, hogy e-mail üzenet kapjanak kéréseikhez kapcsolódó változásokról.

Saját kérés státusza e-mailben	Használók 132	Átlagos tetszés 4,68
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,72	Átlagos elégedettség 4,56	Átlagos elégedettség 4,64

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Saját kérés státusza e-mailben		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,61	4,71	4,78	4,78

Saját kérés követése státusszal a felületen

Alapfunkció:

A szolgáltatás célja, hogy a kérés státuszainak kölcsönös állításával mind a kérő, mind a szolgáltató könyvtár követni tudja a kérések életciklusát a felületen. A beállított státuszt minden szereplő (olvasó, kérő könyvtár, szolgáltató könyvtár) saját felületén látja.

Saját kérés követése státusszal a felületen	Használók 162	Átlagos tetszés 4,68
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,72	Átlagos elégedettség 4,64	Átlagos elégedettség 4,54

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Saját kérés követése státusszal a felületen		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,67	4,71	4,78	4,6

Szöveges vélemények összegzése

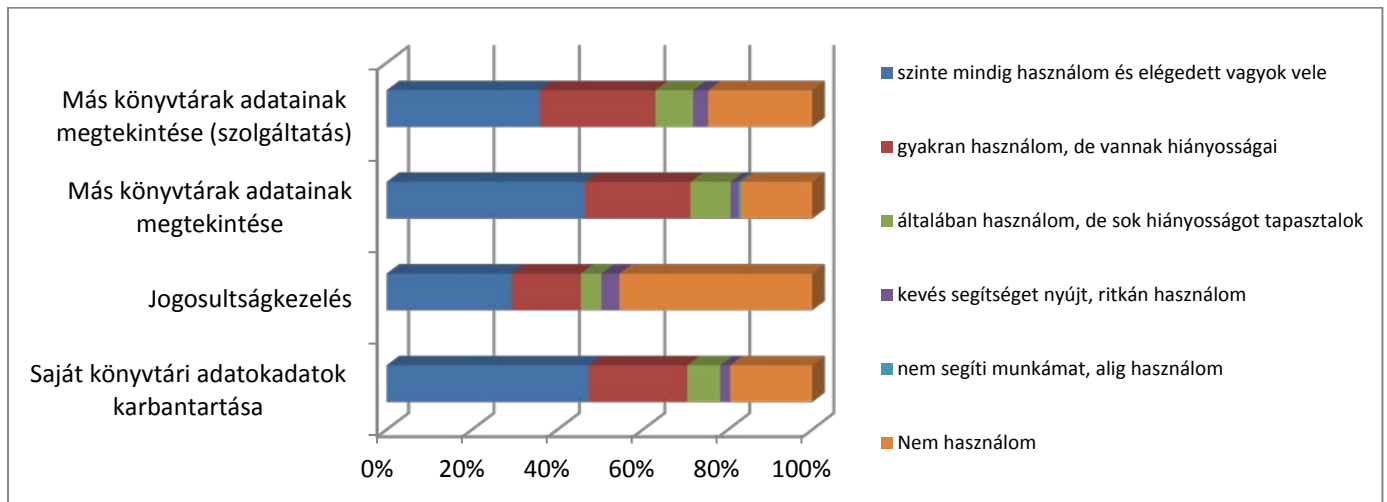
(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- Szükség van bemutatókra, tréningekre (2)
 - Az ELDORADO könyvtárközi kölcsönzési vonatkozásairól tartsanak szakmai napot
- Szolgáltatóként kis községi könyvtárakkal vagyunk kapcsolatban, ezért „vegyes nyilvántartást vezetünk a saját könyvtári rendszerben (2)
- Mióta a kérő olvasó fizeti a visszaküldés postaköltségét, azóta meredeken csökkent a szolgáltatás iránti igény.
- Negatívumok
 - Felület
 - Időnként lassú (8)
 - Időnként lassú, de már javult (2)
 - Kisebb-nagyobb leállások (7)
 - Nehézkes, bonyolult (6)
 - Kérésújraindítás nem működik (2) [közben megoldódott]
 - Nyomtatási sablonok rugalmasabbak legyenek méretezés, oldalbeosztás szempontjából (3)

- Könyvtárak együttműködésével kapcsolatos problémák
 - A státuszokat kevés könyvtár aktualizálja (3)
 - A könyvtárak nem mindig ellenőrzik a szolgáltató könyvtárnál a státuszt, így sok az utólagos üzenetváltás
- Pozitívumok
 - Rövid időn belül mindent megkapunk, amit kérünk (6)
 - Közvetlen kommunikációt biztosít a felület (1)
 - A kérestovábbítás külföldre funkcióval korábban sok baj volt, de most már megfelelő
 - Összességében elégedett vagyok az ODR szolgáltatásaival (9)
- Fejlesztési javaslat
 - A kéréseket ne archiválja a rendszer automatikusan (1)
Megoldás: könyvtárnyilvántartó beállításában lehessen kérni ezt
 - Az e-mail tárgya a kérés sorszáma legyen
 - Meg lehessen adni, hogy milyen esetekben kér a könyvtár e-mailes értesítést
 - Közös tárhely elektronikus másolat célba juttatására és letöltésére (2)
 - Kölcsönzések sorba rendezése lejáratí idő alapján
 - ELDORADO összehangolása az ODR-rel
 - ODR-en keresztül megrendelések
 - ELDORADO-ban meglévő teljes szövegű dokumentumok és hozzáférési adatok megjelenítése a MOKKA-ODR keresőben. (3)
 - Kapcsolat helyi kölcsönzési nyilvántartásokkal (Corvina és Huntéka esetében) (2)

Könyvtárnyilvántartó

Átlagos elégedettség minden funkcióra: 4,35



Más könyvtárak szolgáltatási adatainak megtekintése

Kiegészítő funkció

Más könyvtárak adatainak megtekintése (szolgáltatás)	Használók 120 (68%)	Átlagos tetszés 4,26
2009-es felmérés adatai	66 %	3,94
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,34	Átlagos elégedettség 4,11	Átlagos elégedettség 4

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Más könyvtárak adatainak megtekintése (szolgáltatás)		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,15	4,15	4,6	4,31

Más könyvtárak elérhetőségi adatainak megtekintése

Kiegészítő funkció:

Más könyvtárak adatainak megtekintése (elérhetőség)	Használók 141 (80%)	Átlagos tetszés 4,38
2009-es felmérés adatai	81 %	4,09
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,46	Átlagos elégedettség 4,11	Átlagos elégedettség 4,2

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Más könyvtárak adatainak megtekintése (elérhetőség)		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,42	4,28	4,45	4,47

Jogosultságkezelés

Alapfunkció:

Az egyes könyvtárak adminisztrátorai kollégáiknak jogosultságot oszthatnak a kérsnyilvántartó illetve az NPA bejelentő felület használatához.

Jogosultságkezelés	Használók 91	Átlagos tetszés 4,29
A 2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen szolgáltatás	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,37	Átlagos elégedettség 4,3	Átlagos elégedettség 3,8

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Jogosultságkezelés		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,36	4,66	4,66	4,14

Saját könyvtári adatok karbantartása

Alapfunkció:

Minden könyvtár adminisztrátori jogosultsággal rendelkező munkatársa saját maga karbantarthatja könyvtára hozzáférési és szolgáltatási adatait. Az itt beállított paraméterekkel folyhat a rendszer testreszabása is.

Saját könyvtári adatok karbantartása	Használók 136 (77%)	Átlagos tetszés 4,43
2009-es felmérés adatai	50 %.	3,87
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,44	Átlagos elégedettség 4,52	Átlagos elégedettség 4,27

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Saját könyvtári adatok karbantartása		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,42	4,39	4,7	4,28

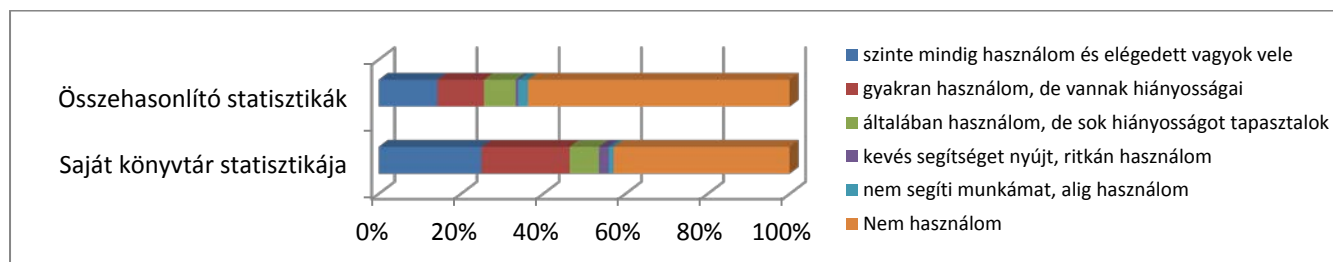
Szöveges vélemények összegzése

(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- Szükség van több tanfolyamra, oktatásra (Több olyan „hiányosságot” jeleztek, ami benne van a rendszerben)
- Negatívumok
 - Adattartalom
 - Könyvtárak nem aktualizálják az adataikat; különösen hiányolt:
 - Kontaktszemély nyilvánossá tétele (6)
 - Számlázási adatok (5)
 - Központilag kéne bevinni az adatokat (!?)
 - Felület szolgáltatásai
 - Lassú, „kommunikációs hiba” (2)
 - Más könyvtárak adatainak megtekintése nehézkes (1)

Statisztikák

Átlagos elégedettség: 4,03



Összehasonlító statisztikák

Kiegészítő funkció

Összehasonlító statisztikák	Használók 61	Átlagos tetszés 3,95
2009-es felmérés adatai	Lásd saját statisztikáknál.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,05	Átlagos elégedettség 3,69	Átlagos elégedettség 4,0

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Összehasonlító statisztikák		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
3,80	3,85	4,75	4,2

Saját statisztikák

Átlagos elégedettség: 4,03

Alapfunkció

Saját statisztikák	Használók 96 (54%)	Átlagos tetszés 4,1
2009-es felmérés adatai	51 %	3,96
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
Átlagos elégedettség 4,24	Átlagos elégedettség 3,94	Átlagos elégedettség 4,2

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	Saját statisztikák		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,17	4,1	4,57	4,13

Szöveges vélemények összegzése

(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- Szükség van tanfolyamokra, bemutatókra
- Negatívumok
 - Néha nagyon lassú (3)
 - Saját statisztikát vezetünk
- Fejlesztési javaslatok
 - Legyen havi lebontású statisztika (5)
 - Legyen tetszőlegesen megadható intervallumokra statisztika
 - Legyen kördiagramos megjelenítés
 - Legyenek nyilvános összehasonlító könyvtárstatisztikák

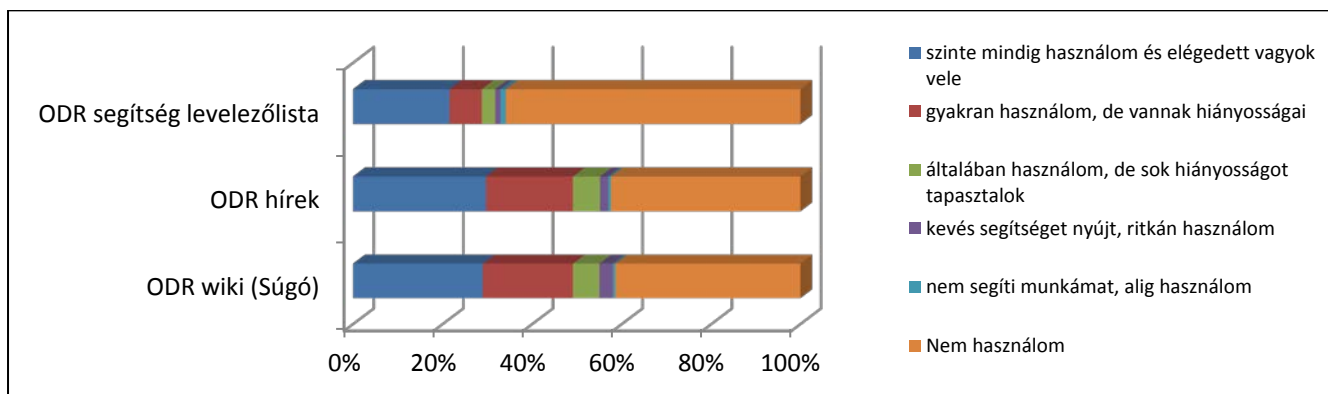
Használatot segítő szolgáltatások

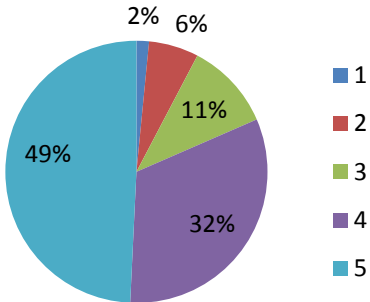
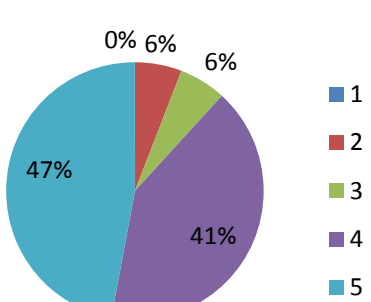
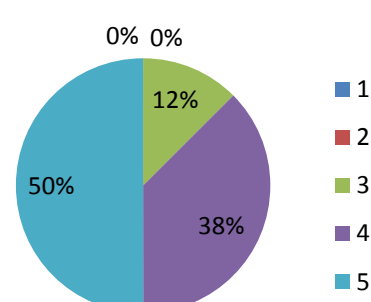
A rendszer használatát az ODR portálon elérhető, a rendszer egészét és az egyes szolgáltatásokat részletesen leíró útmutató, az „**ODR wiki**” segíti.

Az aktuális tudnivalókról az ODR portálon megjeleníthető **hírekben** lehet értesülni.

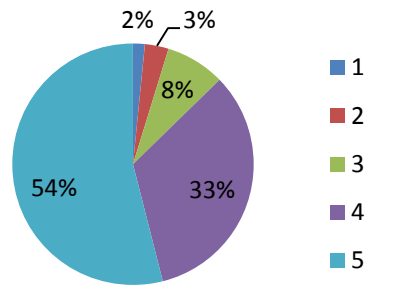
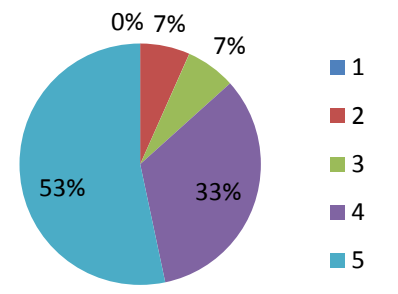
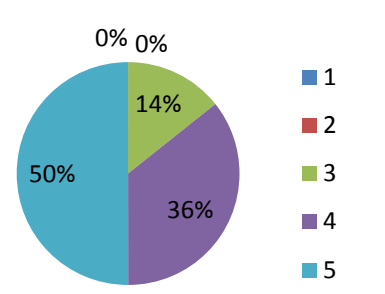
A technikai hibákról, aktuális egyedi problémákról a **levelezőlistán** (odrsegitseg@odrportal.hu) adhatnak jelzéseket a kollégák.

Átlagos elégedettség: 4,30

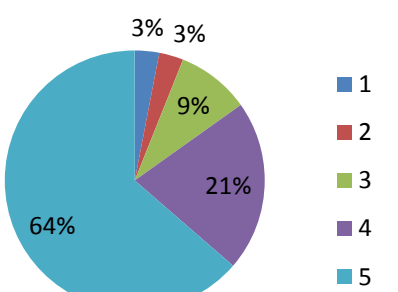
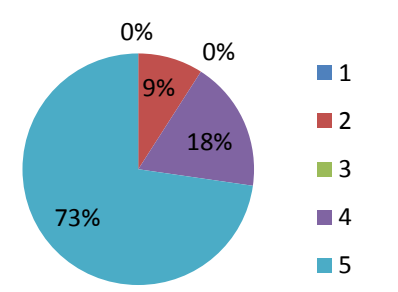
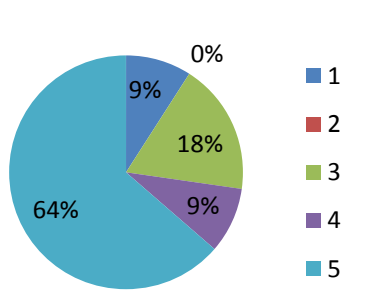


ODR wiki	Használók	99 (56%)	Átlagos tetszés	4,26	
2009-es felmérés adatai		45 %		3,69	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók			
					
Átlagos elégedettség	4,21	Átlagos elégedettség	4,29	Átlagos elégedettség	4,37

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	ODR wiki		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,32	4,07	4,42	4,5

ODR hírek	Használók 63	Átlagos tetszés 4,31
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,34	Átlagos elégedettség 4,33	Átlagos elégedettség 4,35

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	ODR hírek		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,37	4,08	4,45	4,61

„ODR segítség” levelezőlista	Használók 57	Átlagos tetszés 4,36
2009-es felmérés adatai	Nem volt ilyen funkció.	
Kérők	Szolgáltatók	Kérők és szolgáltatók
		
Átlagos elégedettség 4,39	Átlagos elégedettség 4,54	Átlagos elégedettség 4,18

Elégedettség az éves forgalom nagyságának függvényében	ODR segítség levelezőlista		
0-50 éves forgalom	51-500 éves forgalom	501-1000 éves forgalom	1000 fölötti éves forgalom
4,25	4,44	4,6	4,37

Szöveges vélemények összegzése

(eredeti megjegyzések a mellékletben)

- Negatívumok
 - A wiki bonyolult, hosszadalmas
 - Új hírek ikon lehetne feltűnőbb
 - Az odr levelezőlistára írott levelekre nem kaptunk visszajelzést (2)
- Pozitívum
 - Az ODR wiki-t mintaszerűnek tartjuk
 - Gyorsak és segítőkészek a kollégák (3)
 - Nem használom, mert
 - ha az ODR portál nem működik, akkor rövid időn belül megoldják a problémát.
 - A személyes megkeresések célravezetőbbek voltak, ha kérdésünk volt.

Használati szintek szerinti vizsgálat

Az alapszoftver funkciói

Minden a rendszert üzemszerűen használó könyvtáros számára fontos funkció.

Átlagos tetszés: 4,49

1. A szolgáltatás dokumentum és lelőhely szolgáltatási funkciói

a. Keresés bibliográfiai adatokra

Használók	149	Átlagos elégedettség	4,34
-----------	-----	----------------------	------

b. Keresés lelőhelyadatokra

Használók	161	Átlagos elégedettség	4,26
-----------	-----	----------------------	------

c. Státusz-ellenőrzés helyi katalógusban

Használók	156	Átlagos elégedettség	4,24
-----------	-----	----------------------	------

2. Kérésindítási lehetőségek

a. Üres űrlapos kérelmfeladás

Használók	135	Átlagos elégedettség	4,58
-----------	-----	----------------------	------

b. Kérelmfeladás MOKKA-ODR adatbázis alapján

Használók	154	Átlagos elégedettség	4,68
-----------	-----	----------------------	------

3. Kérésadminisztráció

a. Nyomtatási műveletek

Használók	69	Átlagos elégedettség	4,49
-----------	----	----------------------	------

b. Felszólítók küldése

Használók	66	Átlagos elégedettség	4,66
-----------	----	----------------------	------

c. Belső üzenetváltás könyvtárral

Használók	143	Átlagos elégedettség	4,68
-----------	-----	----------------------	------

d. E-mailes üzenetváltás könyvtárral

Használók	42	Átlagos elégedettség	4,68
-----------	----	----------------------	------

e. Státuszkövetés saját kérés esetében felületen

Használók	162	Átlagos elégedettség	4,68
-----------	-----	----------------------	------

f. Státuszkövetés saját kérés esetében e-mailben

Használók	132	Átlagos elégedettség	4,68
-----------	-----	----------------------	------

g. Státuszkövetés kapott kérés esetében

Használók	141	Átlagos elégedettség	4,59
-----------	-----	----------------------	------

4. Könyvtárnyilvántartás és –kezelés

a. Saját könyvtár karbantartása a könyvtárnyilvántartóban

Használók	136	Átlagos elégedettség	4,43
-----------	-----	----------------------	------

b. Jogosultságkezelés

Használók	91	Átlagos elégedettség	4,29
-----------	----	----------------------	------

5. Statisztika

a. Saját könyvtár statisztikája

Használók	96	Átlagos elégedettség	4,1
-----------	----	----------------------	-----

Kiegészítő funkciók

Minden felhasználó számára releváns funkció, amelyek nélkül azonban a rendszer még teljeskörűen használható.

Átlagos tetszés: 4,17

1. Dokumentum és lelőhely szolgáltatási funkciók

a. ODR kereső

Használók	155	Átlagos elégedettség	4,46
-----------	-----	----------------------	------

b. Keresés MEK adatokra

Használók	77	Átlagos elégedettség	4,07
-----------	----	----------------------	------

c. Keresés NPA adatokra

Használók	90	Átlagos elégedettség	3,87
-----------	----	----------------------	------

2. Kérésindítási lehetőségek

a. Kérésfeladás ODR keresőből

Használók	138	Átlagos elégedettség	4,67
-----------	-----	----------------------	------

b. Kérésfeladás WorldCat-ből

Használók	22	Átlagos elégedettség	3,9
-----------	----	----------------------	-----

3. Kérésadminisztráció

a. Költségkezelés

Használók	14	Átlagos elégedettség	4,48
-----------	----	----------------------	------

b. Átirányítás

Használók	37	Átlagos elégedettség	3,83
-----------	----	----------------------	------

c. Kérés-újraindítás

Használók	102	Átlagos elégedettség	4,1
-----------	-----	----------------------	-----

4. Könyvtárnyilvántartás és –kezelés

a. Könyvtárnyilvántartóban más könyvtárak elérhetőségi adatainak megtekintése

Használók	141	Átlagos elégedettség	4,38
-----------	-----	----------------------	------

b. Könyvtárnyilvántartóban más könyvtárak szolgáltatási adatainak megtekintése

Használók	120	Átlagos elégedettség	4,26
-----------	-----	----------------------	------

5. Statisztika

a. Összehasonlító statisztikák

Használók	61	Átlagos elégedettség	3,95
-----------	----	----------------------	------

Olvasói kérésekhez köthető funkciók

Átlagos tetszés: 4,52

1. Kérésindítási lehetőségek

a. Olvasói kérelmfeladás

Használók	21	Átlagos elégedettség	4,2
-----------	----	----------------------	-----

2. Kérésadminisztráció

a. Olvasói kérések fogadása

Használók	20	Átlagos elégedettség	4,65
-----------	----	----------------------	------

b. E-mailes kommunikáció olvasóval

Használók	42	Átlagos elégedettség	4,78
-----------	----	----------------------	------

c. Belső üzenetváltás olvasóval

Használók	17	Átlagos elégedettség	4,47
-----------	----	----------------------	------

Speciális funkciók

Csak egyes felhasználó csoportok számára releváns funkciók.

Átlagos tetszés: 3,84

1. Kérésadminisztráció

a. Egyoldalú kérestervezés

Használók	21	Átlagos elégedettség	4,09
-----------	----	----------------------	------

b. Kérés továbbítása külföldi partnernek

Használók	8	Átlagos elégedettség	3,6
-----------	---	----------------------	-----

Használatot segítő funkciók

Átlagos tetszés: 4,30

ODR segítség

Használók	57	Átlagos elégedettség	4,36
-----------	----	----------------------	------

ODR hírek

Használók	63	Átlagos elégedettség	4,31
-----------	----	----------------------	------

ODR wiki

Használók	99	Átlagos elégedettség	4,26
-----------	----	----------------------	------

TOP10 listák

Tevékenységcsoportok tetszési sorrendje

Kérésfeladás	4,59
Kérésadminisztráció	4,54
Könyvtárnyilvántartó	4,35
Használatot segítő szolgáltatások	4,3
Bibliográfiai adat és lelőhelykeresés	4,25
Statisztikák	4,03

Leggyakrabban használt funkciók

	Használó könyvtárak száma	átlagos tetszés
Státuszkövetés saját kérés esetében felületen	162	4,68
Keresés lelőhelyadatokra	161	4,26
Státusz-ellenőrzés helyi katalógusban	156	4,24
ODR kereső	155	4,46
Kérésfeladás MOKKA-ODR adatbázis alapján	154	4,68
Keresés bibliográfiai adatokra	149	4,34
Belső üzenetváltás könyvtárral	143	4,68
Státuszkövetés kapott kérés esetében	141	4,59
Könyvtárnyilvántartóban más könyvtárak elérhetőségi adatainak megtekintése	141	4,38
Kérésfeladás ODR keresőből	138	4,67

Leginkább tetsző funkciók

Minden könyvtár

Minden könyvtár	Használó könyvtárak száma	átlagos tetszés
E-mailes kommunikáció olvasóval	42	4,78
Státuszkövetés saját kérés esetében felületen	162	4,68
Kérésfeladás MOKKA-ODR adatbázis alapján	154	4,68
Belső üzenetváltás könyv tárral	143	4,68
Státuszkövetés saját kérés esetében e-mailben	132	4,68
E-mailes üzenetváltás könyvtárral	42	4,68
Kérésfeladás ODR keresőből	138	4,67
Felszólítók küldése	66	4,66
Olvasói kérések fogadása	20	4,65
Státuszkövetés kapott kérés esetében	141	4,59

Könyvtárak szerepkör szerint

Kérő könyvtárak	átlagos tetszés
E-mailes kommunikáció olvasóval	4,75
Saját kérés státusza az e-mailben	4,72
Saját kérés követése státusszal a felületen	4,72
Olvasók kéréseinek fogadás	4,7
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,7
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,68
Kérésfeladás ODR keresőből	4,68
Belső üzenetváltás könyvtárral	4,68
Kapott kérés követése státusszal	4,64
Üres űrlapos kérelmfeladás	4,58

szolgáltató könyvtárak	átlagos tetszés
Kérésfeladás WorldCat-ból	5
Olvasói kérsfeladás	5
Felszólítók küldése	4,98
E-mailes kommunikáció olvasóval	4,8
Belső üzenetváltás könyvtárral	4,79
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,7
Kérésfeladás ODR keresőből	4,66
Saját kérés követése státusszal a felületen	4,64
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,61
Üres űrlapos kérsfeladás	4,6

kérő és szolgáltató könyvtárak	átlagos tetszés
Belső üzenetváltás olvasóval	5
Olvasók kéréseinek fogadás	5
Kérestovábbítás külföldre	5
Költségkezelési műveletek	5
E-mailes kommunikáció olvasóval	4,85
Olvasói kérsfeladás	4,83
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,72
Kérésfeladás ODR keresőből	4,7
Kérésfeladás WorldCat-ból	4,66
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,66

Könyvtárak éves forgalom nagysága szerint

könyvtárak 0-50 éves forgalommal	átlagos tetszés
Belső üzenetváltás olvasóval	5
Kérestovábbítás külföldre ¹	5
E-mailes kommunikáció olvasóval	4,9
Belső üzenetváltás könyvtárral	4,76
Felszólítók küldése	4,71
Saját kérés követése státusszal a felületen	4,67
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,63
Kapott kérés követése státusszal	4,62
Saját kérés státusza az e-mailben	4,61
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,5

¹ A kitöltők téves értelmezése. Ezek a könyvtárak üzemszerűen feltehetőleg nem használják ezt a funkciót, kéréseiknek más általi külföldre továbbítására és annak számukra is látható adminisztrálására gondolhattak.

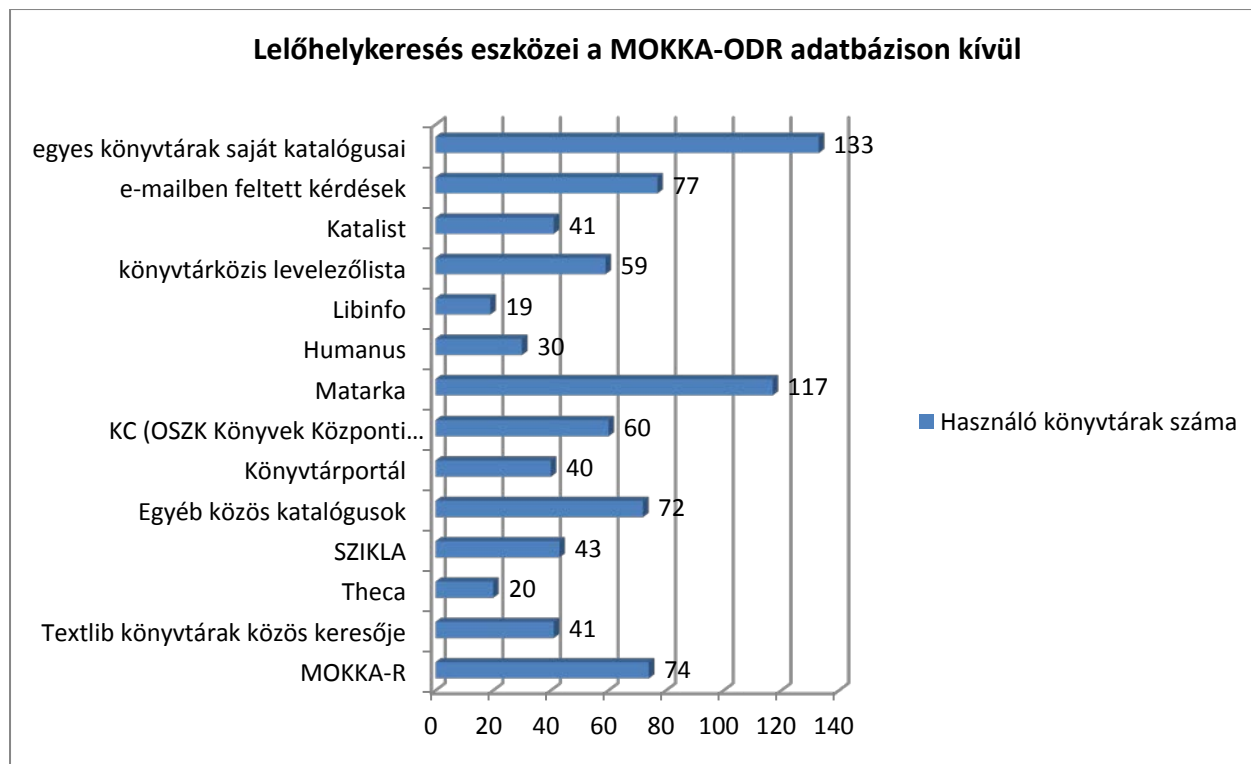
könyvtárak 51-500 éves forgalommal	átlagos tetszés
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,79
Kérésfeladás ODR keresőből	4,78
Saját kérés követése státusszal a felületen	4,71
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,71
Saját kérés státusza az e-mailben	4,71
E-mailes kommunikáció olvasóval	4,7
Üres űrlapos kérsfeladás	4,7
Olvasók kéréseinek fogadás	4,7
Belső üzenetváltás könyvtárral	4,69
Felszólítók küldése	4,66

könyvtárak 501-1000 éves forgalommal	átlagos tetszés
Olvasók kéréseinek fogadás	5
Saját kérés követése státusszal a felületen	4,78
Saját kérés státusza az e-mailben	4,78
Kérésfeladás ODR keresőből	4,75
Összehasonlító statisztikák	4,75
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,73
Keresés MEK adatokra	4,71
Saját könyvtári adatok karbantartása	4,7
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,66
Jogosultságkezelés	4,66

könyvtárak 1000 fölötti éves forgalommal	átlagos tetszés
Olvasók kéréseinek fogadás	5
E-mailes kommunikáció olvasóval	5
Saját kérés státusza az e-mailben	4,78
Kapott kérés követése státusszal	4,76
Kérésfeladás WorldCat-ból	4,75
Olvasói kérsfeladás	4,75
Kérésfeladás MOKKA-ODR katalógusból	4,75
E-mailes kommunikáció könyvtárral	4,75
Kérésfeladás ODR keresőből	4,7
Egyoldalú kéréskezelés	4,66

A könyvtárak dokumentum-ellátási feladataikhoz a MOKKA-ODR portál szolgáltatásain kívül az alábbi eszközöket használják

Lelőhelykeresésre

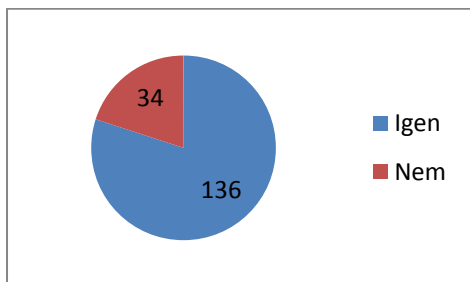


Egyéb megnevezett források:

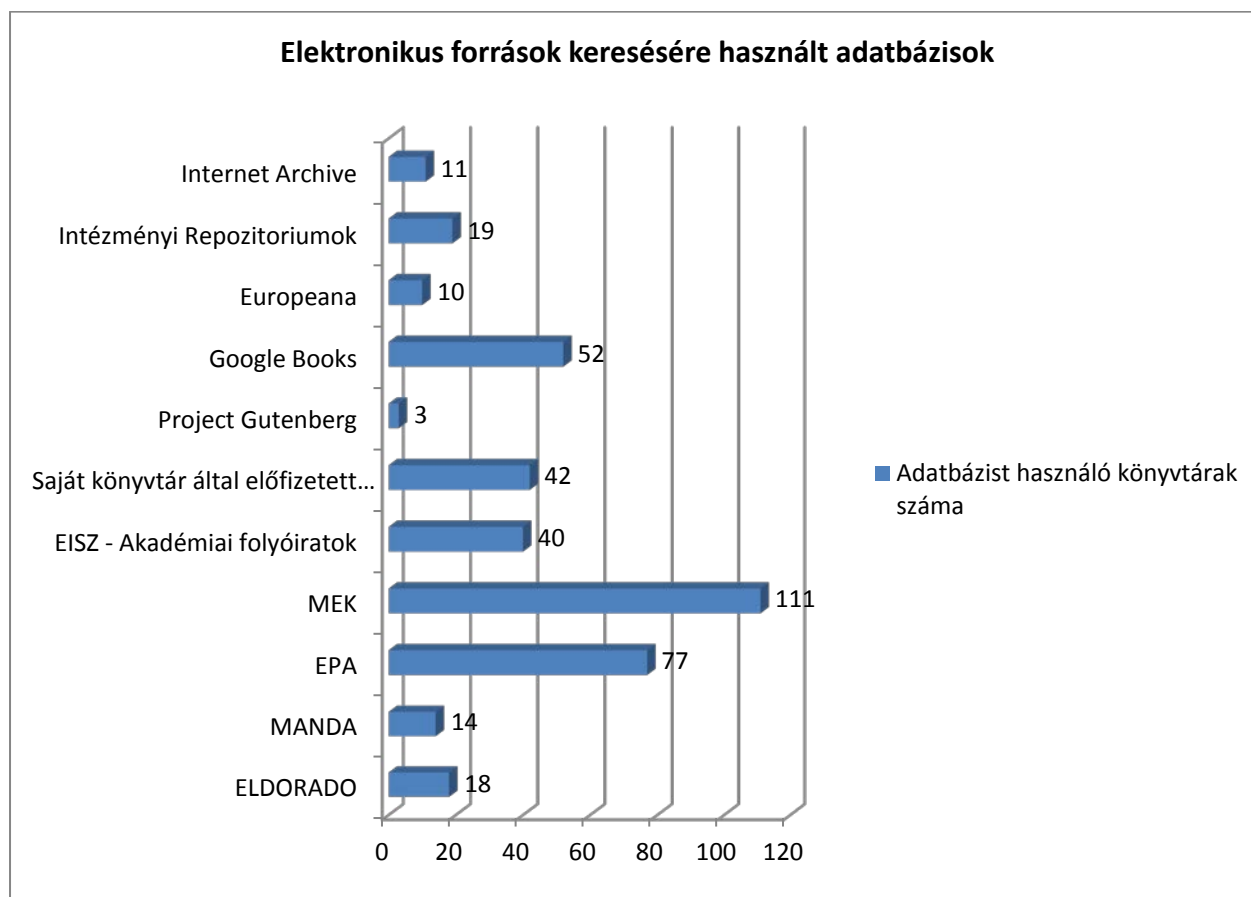
MOKKA
MOKKA-R
KC
Saját katalógusok (PTE, DEENK, KSH, CEU, SZTE, FSZEK, ELTE, OIK, MTAK, megyei könyvtárak, OSZK, Corvina könyvtárak)
Könyvtárközis levelezőlista
Matarka
Email
Egyéb közös katalógusok
Könyvtárportál
Olvasó információi
SZIKLA
UNITAS
Textlib
Külföldi jatalógusok (Karlsruhe Virtual Catalog)
EPA
OLIB

Szabadon elérhető elektronikus dokumentumok keresése

A könyvtárközi kölcsönzési kérés feladása előtt szokott-e Interneten elérhető teljes szövegű szolgáltatásokat ellenőrizni, hogy megtalálható-e ott a keresett dokumentum?

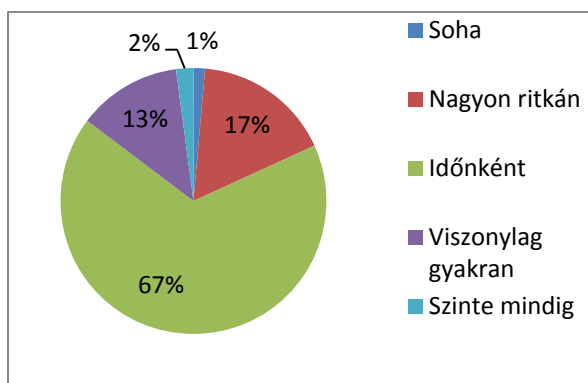


Használt források

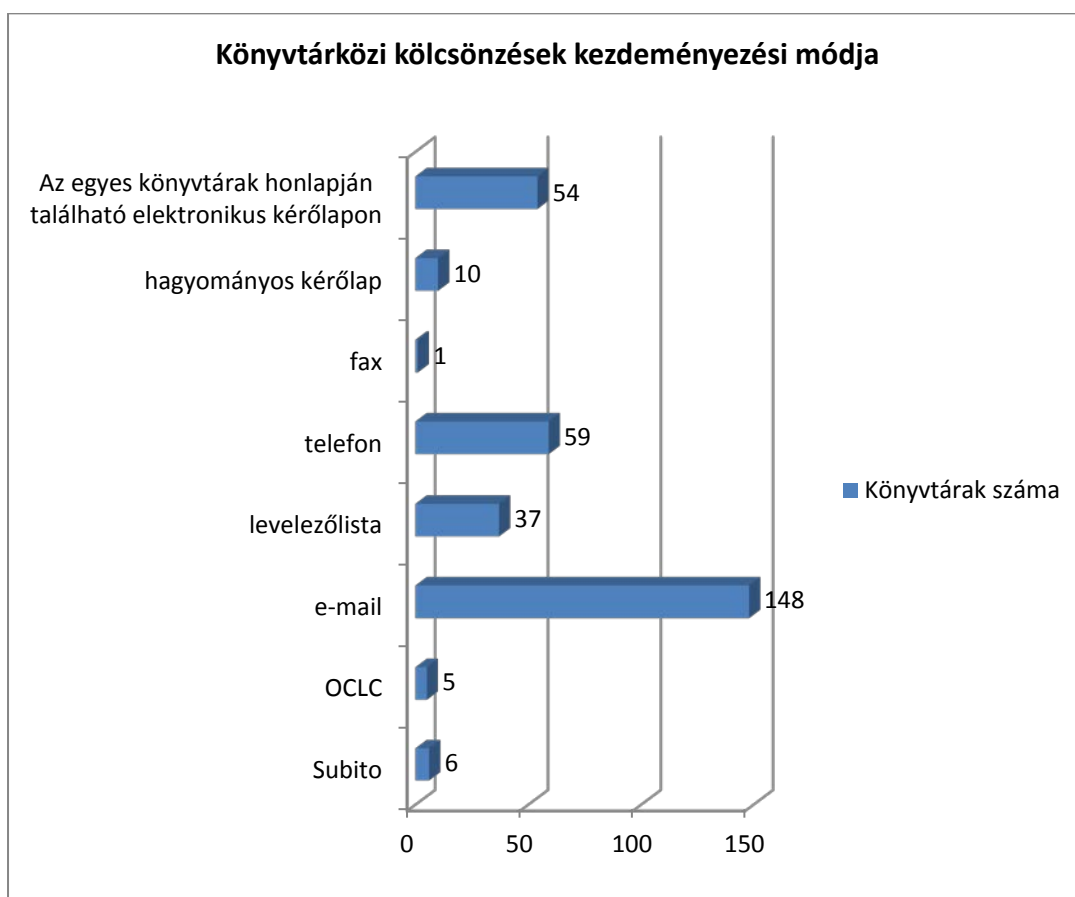


Tanulság: A Magyar Elektronikus Könyvtár állomány szerepel a MOKKA-ODR katalógusban is. Tanfolyamok során ezt tudatosítani kell a könyvtárakban.

Milyen gyakorisággal találja meg a dokumentum hozzáférhető elektronikus változatát?

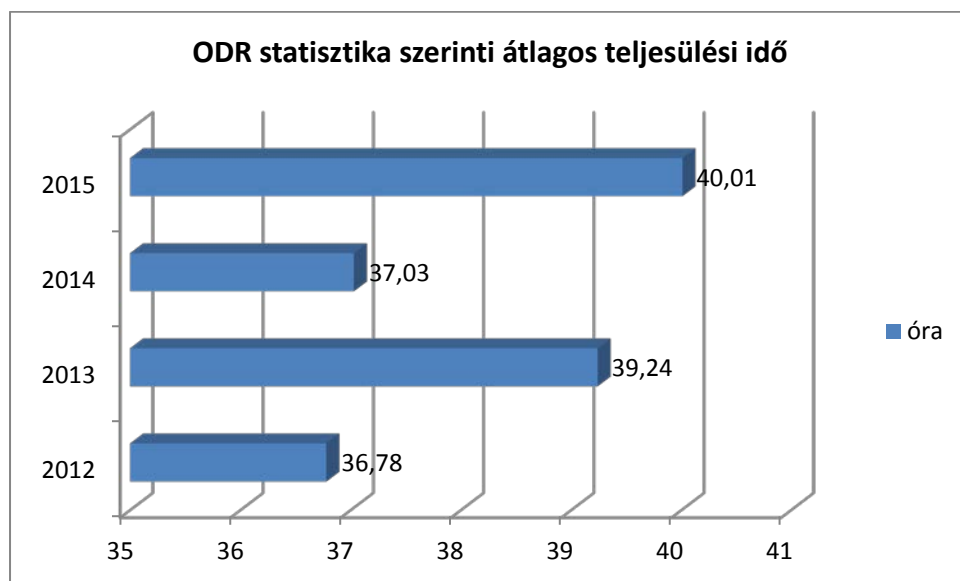


Az ODR-en kívül hol, milyen formában szokott könyvtárközi kölcsönzési kéréseket kezdeményezni?

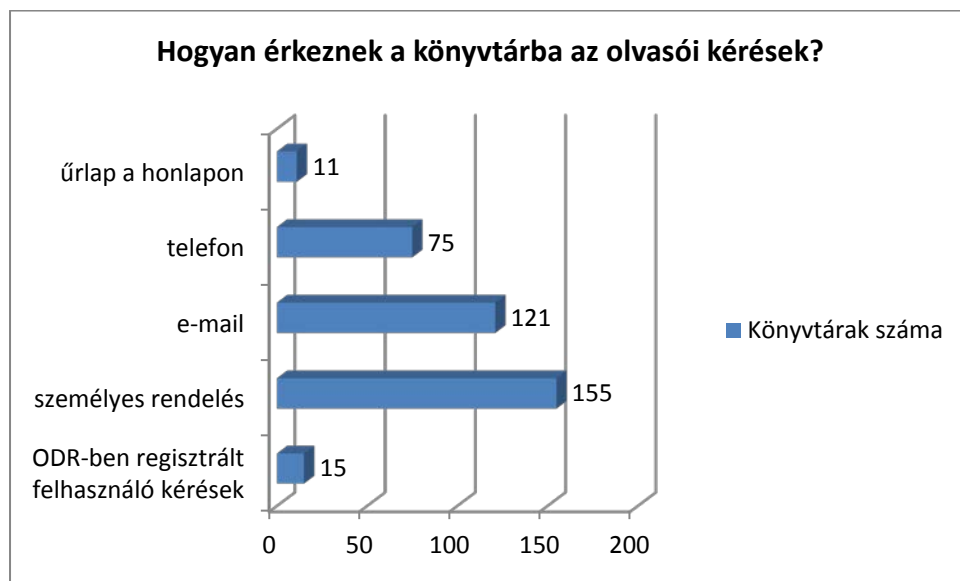


Tanulság: Tanfolyamok során tudatosítani kell a könyvtárakban, hogy bár látszólag a legegyszerűbb e-mailben és levelező listán informálisan elindítani egy kérést, a további kezelésük kérő és szolgáltató számára is hatékonyabb lehet a rendszerben.

Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?

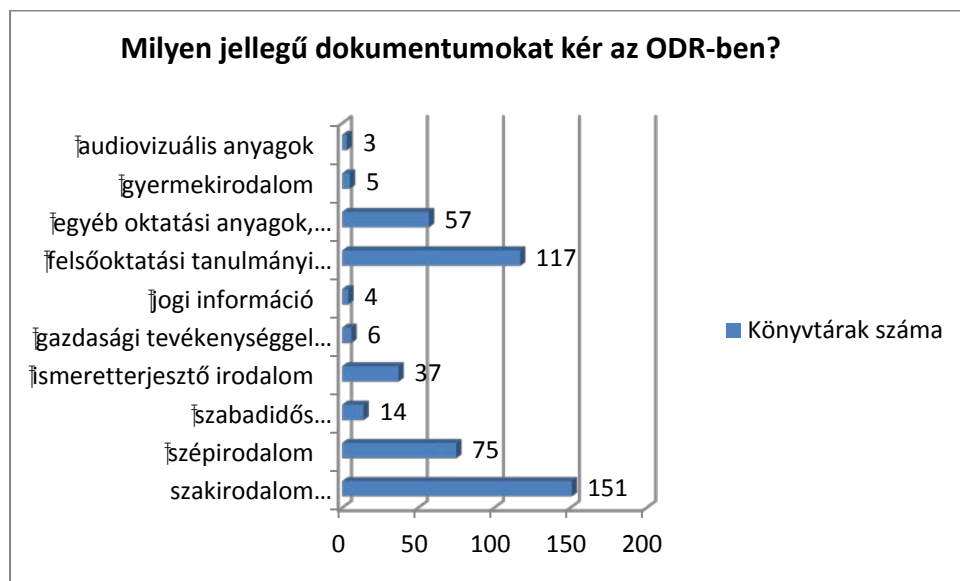


Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?

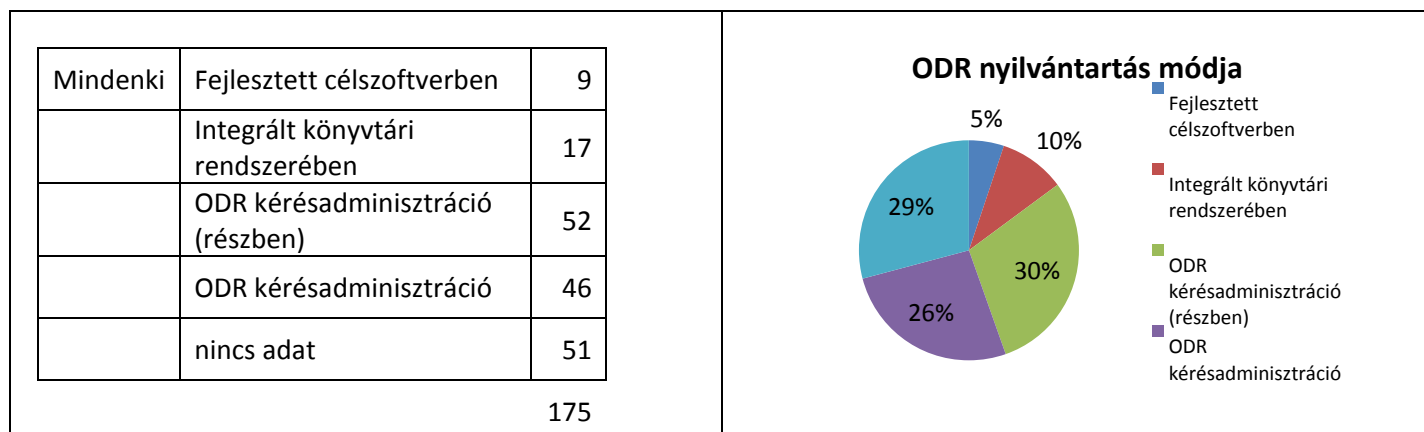


Tanulság: Tanfolyamok során tudatosítani kell a könyvtárakban az ODR-ben feladott olvasói kérések előnyeit az olvasók és könyvtárak számára.

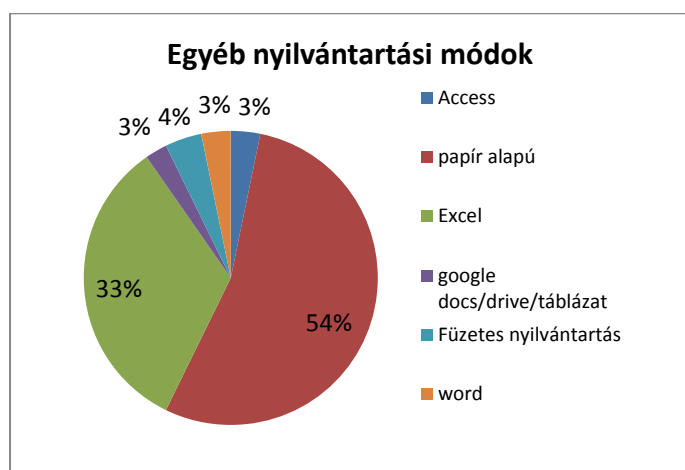
Milyen jellegű dokumentumokat szokott leggyakrabban kérni az ODR-ben?



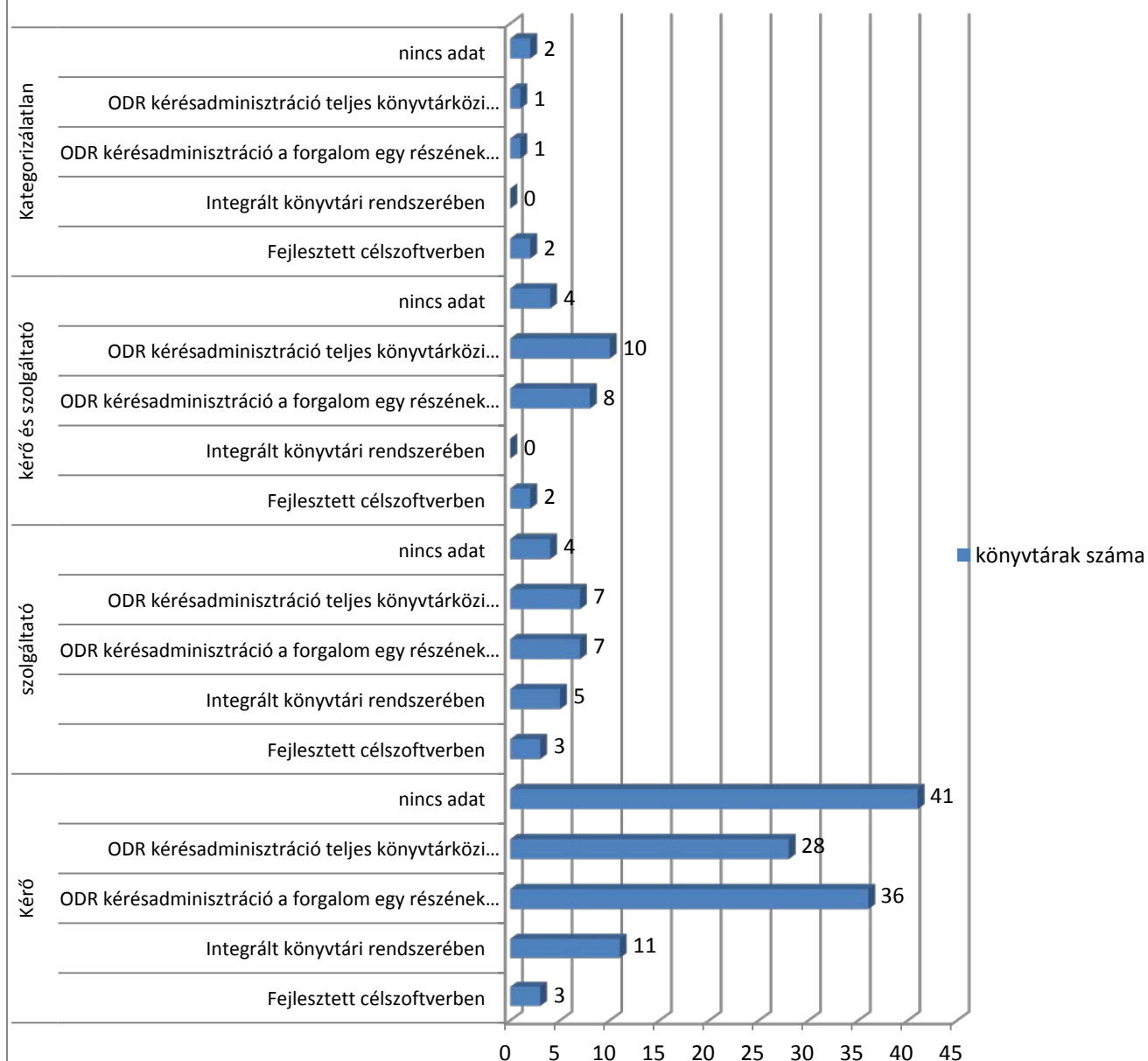
Hogyan tartja nyilván saját könyvtárközi kölcsönzési forgalmát?



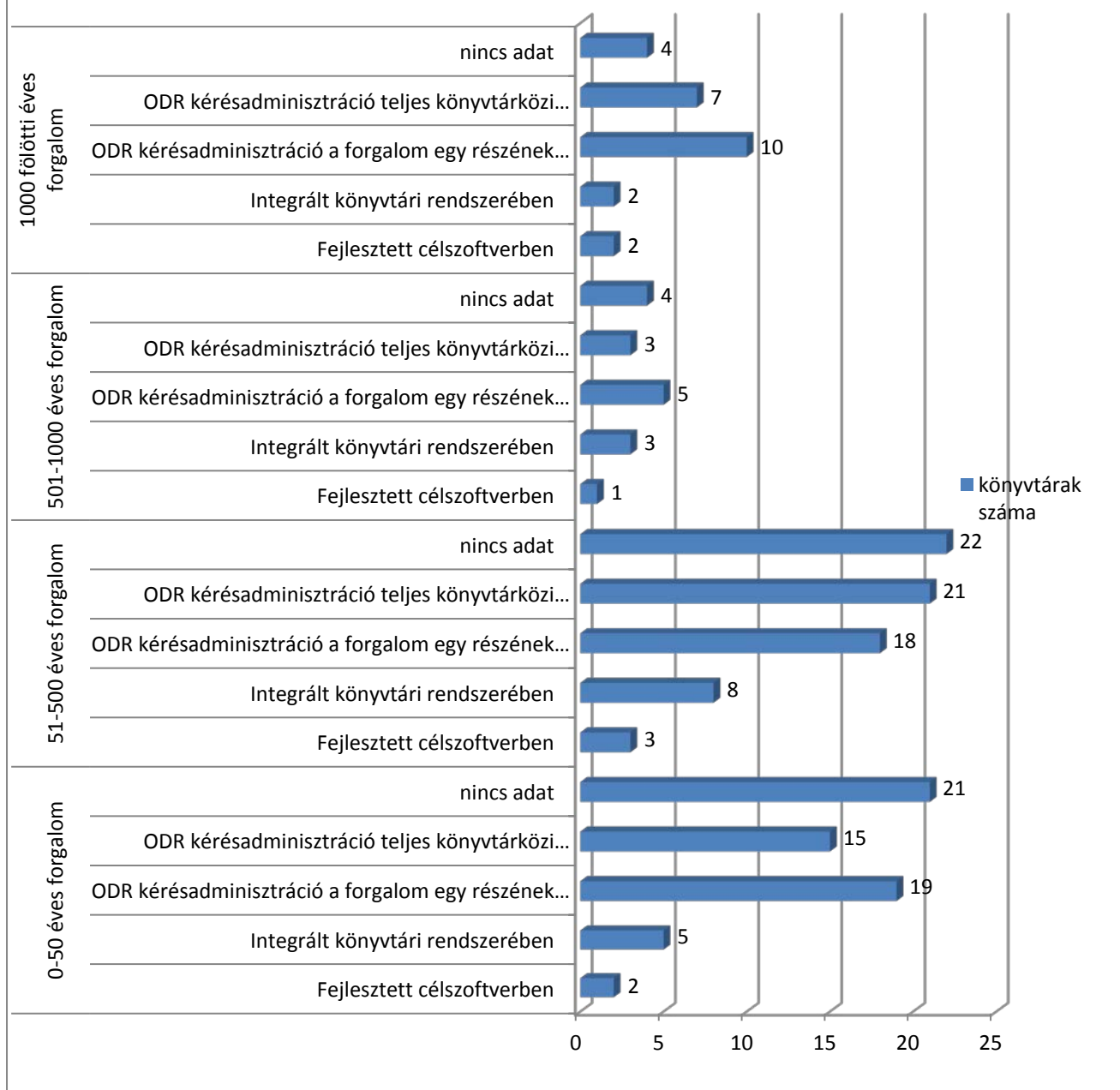
Az ODR kéreáadminisztrációs rendszert minden kérés esetében a kérőnek és szolgáltatónak együtt kell használnia. Ugyanakkor a kérdőívből láthatjuk, hogy sok esetben mind az olvasói mind a könyvtári kérések „külső forrásból”, érkeznek, illetve vannak olyan könyvtárak, amelyek „egyedi megbeszélés alapján”, de a rendszert nem használva szolgáltatóknak. Ennek az „egyoldalú kéréskezelési helyzetnek az adminisztrálhatóságára készültek kiegészítő szolgáltatások a kéreáadminisztrációban, de egy-egy ilyen könyvtár beiktatása a rendszerbe, illetve a nevében végzett egyoldalú kéréskezelés az ODR-t használóra tesz többlet feladatokat. Így többen ilyen esetre a hagyományos kéréskezelést választják. A vegyes nyilvántartás ugyanakkor szintén többlet feladatokat jelent.



ODR nyilvántartás módja szerepkör szerint



ODR nyilvántartás módja forgalom szerint



Tanulságok, tennivalók, fejlesztések

A felmérés azt mutatta, hogy bár különféle könyvtárak, különféle módokon használják a rendszert, alapjában véve munkájukat segítő, szívesen használt szolgáltatásnak tartják.

A válaszok azt is megerősítették, hogy jó elképzelés volt eddig is a MOKKA-ODR és ELDORADO szolgáltatások egymáshoz közelítésében gondolkodni.

Az ELDORADÓ projekt indulásával a már korábban meglévő analitikus tartalmak mellé bekerültek a **HUMANUS, EPA és a MATARKA cikkekordjai a MOKKA-ODR adatbázisba**. A könyvtárak üdvözik azt, hogy ezek kötődnek az adatbázis lelőhely-információihoz és bekapcsolhatódnak a könyvtárközi kérelmadásba és adminisztrációba. Általában azt szorgalmazzák, hogy **„minden könyvtár minden dokumentuma” kerüljön az adatbázisba**. Olyan irányú fejlesztéseket kérnek, amelyek a két rendszert felhasználói szinten is

összekapcsolják és tanfolyamokat, amelyek eligazítanak abban, hogyan használható az ELDORADO a mindennapi könyvtárközi kölcsönzési munkában.

A felmérés kiemelte azokat a pontokat, ahol **a könyvtárak egymás munkájával szemben támasztának nagyobb elvárásokat**, ahhoz, hogy saját munkájuk gördülékeny legyen. Elvárják a katalógusban lévő példányadatok aktualizálását (pl. törölt állományok jelzése), a könyvtáradatok karbantartását (különösen a számlázási és kontakt adatokat), a kéreadminisztrációban a „kötelező” státuszok állítását.

A felmérés megmutatta azokat a csomópontokat is, amelyekre egy **következő fejlesztési szakaszban** nagyobb figyelmet kell fordítani:

A rendszer használatában való továbblépéshez **tanfolyamsorozat** szükséges, amely általános funkcionális ismeretek mellett a rendszeren belüli együttműködési alternatívákra hívja fel a figyelmet olvasó és könyvtár, kérő és szolgáltató között:

- Aprólékosan megismertet a rendszer funkcióival, az újabb fejlesztésekkel (olvasói kérésindítás és kéréskövetés, költségkezelési funkciók, speciális funkciók)
- Lehetőséget ad annak megbeszélésére, hogy
 - a „kis” és „nagy” felhasználók hogyan éljenek a könyvtárnyilvántartó beállításainak lehetőségeivel a szolgáltatás testre szabásában
 - az olvasók és kis könyvtárak regisztrálása hogyan segíti a rendszer pontosságát, a párhuzamos nyilvántartások felszámolását
 - melyek azok a funkciók, amelyeknek kihagyása partnereinket hozza nehéz helyzetbe.

A rendszer **gyorsaságát, stabilitását** növelni kell informatikai fejlesztésekkel és monitoring rendszerek alkalmazásával.

A felmérésben tapasztaltak és a konkrétan megfogalmazott kérések alapján **a kibővített ODR fejlesztési program** az alábbiakat tartalmazza:

- **Üzemeltetési környezet, biztonság fejlesztése:**
 - Az előző pályázat során beszerzett hardver bővítése és cseréje.
 - Az OSZK-ban üzemeltetett MOKKA és a DEENK-ben üzemeltetett szerverek együttműködésének optimalizálása, egymásra utaltságuk minimalizálása.
 - A szervereken futó adatbázisok szinkronizációjának további finomítása (könyvtárnyilvántartóra való kiterjesztése, szükséges a backup szerverre való esetleges átállás idején a feltöltések gyors átirányításának megoldása)
 - Üzemeltetést segítő, monitorozó eszközök és emberi erőforrás biztosítása.
- A MOKKA-ODR rendszer **külvilághoz való kapcsolódását** fejleszteni érdemes az alábbi területeken:
 - Együttműködés a MOKKA-val az elvárt adatbővülés megvalósításában
 - ODR-ELDORADO kapcsolatok továbbépítése.

Az ELDORADO-val való kapcsolat kiépítését szolgáló fejlesztéseket kell folytatni: a MOKKA-ODR keresőben kell lehetőséget biztosítani arra, hogy az ELDORADO által kezelt speciális információk (cikkek, képek, egyéb speciális dokumentumok, elektronikus elérhetőségek) itt is megjelenjenek a felhasználók számára, a MOKKA-ODR regisztrált felhasználói számára lehetővé kell tenni az ELDORADO rendszer használatát. Meg kell tervezni a két rendszer kéreadminisztrációs felületeinek kapcsolódási pontjait. Az ELDORADO közös elektronikus tárhelyként viselkedjen az ODR-t használók vonatkozásában is.

- Az egyedi felhasználók kérelmfeladásának kényelmesebbé tétele azzal, hogy a MOKKA-ODR katalóguson túl más (pl. szakterületi) adatbázisból származó információ alapján is lehessen közvetlenül kérelmet indítani.
- Megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a MOKKA-ODR milyen felhasználói autentikációs rendszerekkel működhet együtt, megkönnyítve ezzel a felsőoktatási és tudományos rendszerekben már nyilvántartott felhasználók rendszerhez való kapcsolódását.
- Megvizsgálni, hogy a MOKKA-ODR által kezelt költségadatok milyen számlázási és gazdaságirányítási rendszereknek adhatóak át továbbfelhasználásra (pl. SAP)
- Megvizsgálni az ODR és legáltalánosabban használt könyvtári integrált rendszerek lehetséges kapcsolódási pontjait. (pl. közvetlen olvasóellenőrzés az IKR-ben, az ODR kérések és az IKR kölcsönzési nyilvántartásának összehangolása, helyi folyóirat-érkeztetések és a MOKKA-ODR példánytár kapcsolata)
- Az ODR szolgáltatásrendszer új funkcionalitásokkal való bővítése
 - Kérelmfeladási intelligencia kapcsolása a rendszerhez, amely a megadott adatok (könyvtári lelőhelyek, elektronikus lelőhelyek, ELDORADO hozzáférési adatai stb.) alapján ellenőrzi, hogy nincs-e a tervezett kérelmindításhoz rationálisabb megoldás. (pl. példány saját katalógusban, szabad elérésű elektronikus példány stb.)
 - Az olvasói felületek elérhetővé tétele mobil környezetben is
- A könyvtárnyilvántartó adatbázis felületének, funkcióinak finomítása
 - E-mailben kapható értesítések funkciókhoz köthető igénylése
 - Felhasználói csomagok létrehozása, amely konfigurálja a könyvtár számára megjelenő felhasználói felületet
 - Egyes paraméterek bevitelének finomítása (ODR kölcsönzési politika kiemelkedően felhasználóbarát jelzése, a kérelmszervezési felületre ható szolgáltatási típusok, árak stb.)
- Bővíteni kell a rendszer működéséhez kapcsolódó statisztikákat elsősorban a bejelentkezéshez kötötten használható, egyes könyvtárak tevékenységét részletesen elemző kimutatások megalkotásával. A könyvtárak által kért kiegészítések:
 - havi illetve adott intervallumhoz köthető statisztikák
 - összehasonlító statisztikák,
 - grafikus megjelenítés

Mellékletek

I. A kérdőív

Tisztelt Kollegák!

A TÁMOP 3.2.4-08/2-2009-0007 program keretein belül megújult ODR könyvtárnyilvántartó és kérestervező rendszer, 2012 elejétől kezdve használják a könyvtárak könyvtárközi kölcsönzéseik központi adminisztrálására. Idő közben a funkciók finomodtak, kialakultak az egyoldalú kérestervezés lehetőségei, külföldre továbbított kérestervezésének módja, és 2015 elejétől az egyéni felhasználók által is kezdeményezhetők kérestervezés regisztráció után a rendszerben.

Kérdőívünkkel arra keresünk választ, hogy a könyvtárak mennyire elégedettek a rendelkezésre álló funkciókkal illetve a használat közben milyen hiányérzetük van, milyen funkcióbővívéseket látnának szívesen, milyen egyéb rendszerekkel tartják érdemesnek a kapcsolatok fejlesztését.

A kérdőív lehetőséget ad arra minden könyvtárnak, hogy véleményét, a rendszerrel kapcsolatos igényeit leírja, bővebben kifejtse. Amennyiben egyes kérdések saját könyvtárukra nem vonatkoznak, úgy kérjük Önöket, hogy lépjenek a következő kérdésre, hogy minél teljesebb képet kaphassunk.

A kérdőív a <http://titan.lib.unideb.hu/drupalmulti/?q=node/85> címen érhető el.

Köszönettel:

Nagy Judit

nagy.judit@lib.unideb.hu

Koltay Klára

kkoltay@lib.unideb.hu

Debrecen, 2015. május

Neve:

Könyvtárkódja:

A kérdőívet kitöltő munkaköre:

Regisztrálva van-e az ODR adatbázisban?

† Igen

† Ha igen, mióta?

Nem

Ha nem, oka:

Amennyiben nincs regisztrálva, használja-e a MOKKA-ODR katalógusát?

Igen

Nem

Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási Rendszerben?

† Elsősorban szolgáltató/küldő könyvtárként

† Sokat szolgáltat/küld és sokat kér

† Elsősorban kérő könyvtárként

Regisztrálva van-e könyvtárnyilvántartó adatbázisban és ha igen, hogyan?

Nem vagyok regisztrálva.

ODR-t használó könyvtár (az ODR-ben kér is és szolgáltat is)

Regisztrált belföldi, ODR-t nem használó könyvtár (nem is kér, nem is szolgáltat az ODR-ben)

Regisztrált belföldi, csak egyedi megbeszélés alapján szolgáltató könyvtár (csak saját kéréseit adminisztrálja a rendszerben, de szolgáltatóként aktívan nem szerepel)

Mennyi volt tavaly (2014) saját éves könyvtárközi forgalma?

Küldött kérések száma:

Beérkezett kérések száma:

2. Adatok az ODR szolgáltatás használatáról

Az alábbi pontoknál amennyiben a használatot jelöli, kérjük értékelje 1-5 skálán, hogy mennyire elégedett a szolgáltatással.

(1- nem segíti munkámat

2- nagyon kevés segítséget nyújt

3- sok hiányosságot tapasztalok

4- elégedett vagyok, de vannak hiányosságai

5- elégedett vagyok vele)

1.ODR kereső

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:

2.MOKKA-ODR katalógus használata

2.1.Keresés bibliográfiai adatokra

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:

2.2.Keresés lelőhelyadatokra

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

2.3.Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva?
(szolgáltató könyvtár neve mögötti házikó ikon)

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

2.4. Keresés a katalógusba bekerült NPA adatokra.

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

2.5. Keresés a katalógusba bekerült MEK adatokra

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3. Kérésfeladás

3.1.Kérésfeladás ODR keresőből

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3.2.Kérésfeladás ODR keresőből WorldCat rekordok alapján

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3.3.Kérésfeladás a MOKKA-ODR adatbázisban megtalált dokumentumra

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3.4.Kérésfeladás az „Üres kérőlapon”

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3.5.Olasói kérsfeladás

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.Kérésadminisztráció

4.1. Saját kérések státuszának ellenőrzése a kérsadminisztrációs felületeken.

Nem használom

Használom

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.2. Saját kérések státuszának ellenőrzése kapott e-mailek alapján.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.3. Kapott kérések teljesítésének követése státuszokkal.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.4. Kérés-újraindítás.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.5. Kérések továbbítása partnereknek. (átirányítás)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.6. Kérés továbbítása külföldi partnernek

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.7. Egyoldalú kérestervezés lehetőségei ODR-t nem használó partnerrel történő tranzakciók regisztrálására

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.8. Belső üzenetváltás olvasóval (kérésen belül)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.9. Belső üzenetváltás partnerkönyvtárral.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.10. E-mailes kommunikáció olvasóval.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.11. E-mailes kommunikáció partnerkönyvtárral.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.12. Lejárati határidőre emlékeztető szolgáltatások (Felszólítók küldése)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.13. Nyomtatási műveletek.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.14. Költségkezelési műveletek. (Költségek bevitele, Bizonylatok generálása)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

4.15.. Regisztrált olvasók kéréseinek fogadása rendszeren keresztül.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

5. Könyvtárnyilvántartó

5.1. Saját adatok karbantartása a Könyvtárnyilvántartó adatbázisban.

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

5.2. Jogosultságkezelés

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

5.3. Más könyvtárak adatainak megtekintése a Könyvtárnyilvántartóban:

5.3.1. a könyvtár elérhetőségei

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

5.3.2. a könyvtár szolgáltatási adatai

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

6. Statisztikai összesítések megtekintése

6.1. Saját könyvtaré

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

6.2. Összehasonlító statisztikák

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

7. A honlap információi

7.1. ODR wiki (Súgó)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

7.2. ODR hírek

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

8. ODR segítség levelezőlista (odrsegitseget@odrportal.hu)

Nem használok

Használok

Értékelés: 1 2 3 4 5

Indoklás:.....

3. Milyen ODR-en kívüli szolgáltatásokat használ a könyvtárközi kölcsönzéssel összefüggésben? (Több válasz is megadható)

1. Lelőhelykeresésre melyeket használja az alábbiak közül:

a, MOKKA-R

b, Textlib könyvtárak közös keresője

c, Theca

d, SZIKLA

e, Egyéb közös katalógusok

f, Könyvtárportál

g, KC (OSZK Könyvek Központi Katalógusa)

h, Matarka

i, Humanus

j, Libinfo

k, könyvtárközis levelezőlista

l, Katalist

m, e-mailben feltett kérdések

n, egyes könyvtárak saját katalógusai

Melyeket leginkább:.....

o, egyéb:

2. A könyvtárközi kölcsönzési kérés feladása előtt szokott-e Interneten elérhető teljes szövegű szolgáltatásokat ellenőrizni, hogy megtalálható-e ott a keresett dokumentum?

Igen
Nem

Ha igen, melyeket?

ELDORADO

MANDA

EPA

MEK

EISZ - Akadémiai folyóiratok

Saját könyvtár által előfizetett adatbázisok

Project Gutenberg

Google Books

Europeana

Intézményi Repozitriumok

Internet Archive

Egyéb:

Milyen gyakorisággal találja meg a dokumentum hozzáférhető elektronikus változatát

Soha

Nagyon ritkán

Időnként

Viszonylag gyakran

Szinte mindig

3. Az ODR-en kívül hol, milyen formában szokott könyvtárközi kölcsönzési kéréseket kezdeményezni?

Subito

OCLC

† e-mail

† levelezőlista

† telefon

† fax

† hagyományos kérőlap

Az egyes könyvtárak honlapján található elektronikus kérőlapon

egyéb:.....

4. Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?

† gyorsaság (átfutási idő)

† megbízhatóság

† kölcsönzési határidő

† a könyvtár fizikai közelsége

† használati korlátozások (pl. csak helyben használatot engedélyez)

† a szolgáltatás ára

† legyen információ a dokumentum pillanatnyi elérhetőségéről (státuszinformáció)

† az olvasó kérése

† a könyvtárközi kölcsönző kolléga készségessége

† egyéb:.....

5. Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?

†

ODR-ben regisztrált felhasználó kérések

személyes rendelés

e-mail
telefon
úrlap a honlapon

Így egyéb:

6. Milyen jellegű dokumentumokat szokott leggyakrabban kérni az ODR-ben?

Íszakirodalom (Monográfia, Cikk/tanulmány)
Ízépirodalom
Íszabadidős tevékenységekhez köthető irodalom
Íismeretterjesztő irodalom
Ígazdasági tevékenységgel összefüggő tájékoztató irodalom
Íogi információ
Ífelsőoktatási tanulmányi anyag
Íegyéb oktatási anyagok, tankönyvek
Ígyermekirodalom
Íaudiovizuális anyagok
Íegyéb:.....

7. Elektronikus dokumentumküldés használata

Szokott-e kérni elektronikus dokumentumküldési szolgáltatást?

Ígen
Ínem

Szokott-e elektronikus dokumentumküldés útján szolgáltatni?

Ígen
Ínem

Az elektronikus dokumentumküldés/fogadás milyen módját választja?

ÍArielen, IP-címre
ÍArielen, e-mailben csatolva vagy tárhelyre feltöltve
Íszkennelt fájl küldése csatolt fájlként emailben
Ífájl feltöltése egy szerver ideiglenes tárhelyére
ÍMatarka cikk-küldő szolgáltatás

Íegyéb:.....

A kapott elektronikus dokumentumot hogyan szolgáltatja tovább a felhasználónak?

Íhelyben megtekintés zárt hálózaton
Ínyomtatva
Íe-mailben
Íegyéb:.....

8. Hogyan tartja nyilván saját könyvtárközi kölcsönzési forgalmát?

ODR kéreáadminisztráció teljes könyvtárközi kölcsönzési forgalom nyilvántartására
ODR kéreáadminisztráció a forgalom egy részének nyilvántartására

Integrált könyvtári rendszerében
Fejlesztett célszoftverben
Egyéb nyilvántartás:

Í

9. A használt könyvtárközi kölcsönzési rendszer jellemzése

Í Kereskedelembe kapható szoftver vagy integrált könyvtári rendszert használok.

Neve:

Í Egyedi fejlesztésű elektronikus nyilvántartást használok.

Mi jellemzi az ön által használt egyedi fejlesztésű nyilvántartást?

Í adatbázisban tartja az adatokat

Í nem használ kommunikációs szabványokat

Í a NISO Circulation Interchange Protocol (NCIP) szabványt használja

Í az ISO ILL Protocolt használja

Í a Z39.50 Extended Services for Item Ordert használja

Í Egyéb szabványt használ

Í fejleszthető, alakítható

Í interneten elérhető

10. Az ODR szolgáltatás fejlesztése

1. Milyen fejlesztéseket lát szükségesnek a szolgáltatás alábbi elemeivel kapcsolatban:

- A MOKKA-ODR katalógus adattartalmának bővítése

.....
.....

- Keresés bibliográfiai adatokra

.....
.....

- Keresés lelőhelyadatokra

.....
.....

- Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira

.....
.....

- Kérésfeladás a megtalált dokumentumra

.....
.....

- Kérésfeladás egyéb dokumentumra

.....
.....

- Olvasói regisztráció

.....
.....

- Olvasói kérelmfeladás

.....
.....

- Olvasói kérések menedzselése

.....
.....

- Kérések adminisztrálása

.....

- Az ODR kéreáadminisztráció

- Könyvtáradatok megtekintése

- Könyvtáradatok és jogosultságok menedzselése

- Statisztikai összesítések

- Honlap információi és egyéb felhasználó-támogatási formák

- Egyéb fejlesztések:

2. Milyen új szolgáltatás bevezetése tudná javítani az ODR hasznosságát és kényelmét?

3. Milyen egyéb szolgáltatásokkal tartaná érdemesnek összehangolni az ODR-t?

- ELDORADO

Lehetséges kapcsolódási pontok:

- Felhasználói autentikációs rendszerek

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

- IKR-ek olvasónylvántartása

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

- IKR-ek kölcsönzési nyilvántartása

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

- Bibliográfiai adatimportot biztosító források

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

- Intézményi számveteli rendszerek

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

.....
.....

- Egyéb

Megnevezése:.....

Lehetséges kapcsolódási pontok:

.....
.....

11. Egyéb vélemények, megjegyzések, ötletek:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

II. Szöveges megjegyzések az egyes szolgáltatásokkal kapcsolatban

A kérdőívben megadott szöveges indoklások, vélemények szerkesztetlen formában.

ODR kereső

Időnként nagyon lassú.
Nem tudom, miért.
Sokszor csak többedik keresésre jelennek meg a lelőhelyek az adott könyvnél!
Bizonyos könyvtáraknak csak részben van fent az állománya.
A munkát rendkívül hatékonyra tenné, ha folyamatosan és magabiztosan működne az adatbázis. A kisebb-nagyobb leállások, nem indulások, belassulások nem teszik lehetővé, hogy betartsuk az ODR szabályzatban leírtakat. Konkrétan, hogy három napon belül küldeni kell a dokumentumot ...
Gyorsan, könnyen használható kereső
ritkán használjuk
Rövid időn belül mindent megkapunk, amit kérünk.
Kissé nehézkes a használata, sokszor idegesítően lassú
Sokszor nem találjuk meg rajta az új illetve a régi könyveket
Kevésbé használjuk.
időleges működési kihagyások statisztikája nem reális adminisztrációs felület csiszolásra javul
A kereső felület megfelelő, de a gyakorlatban inkább a MOKKA-ODR katalógust használjuk, mert az ODR kereső úgyis a MOKKA adatokat veszi forrásként, illetve cikkek esetében praktikusabb egy cikkladatbázis használata.
Nagyban segíti a munkát: ritkán fordul elő, hogy a keresett dokumentumot nem tartalmazza az adatbázis. A böngészéssel adódnak problémáim, főleg az ékezetes magánhangzók (ö, ő, ü, ű) esetében félre visz a címlistában.
Nagyon alapos, sokrétű, összetett-összeszedett a kereső, illetve a találati oldal, sok funkcióval ellátva, de szerintem nem elég átlátható/áttekinthető. Csak az lenne a javaslatom, hogy több színt használjanak, az sokat dobna rajta (összkepíleg túl sápadt az oldal, így egybefolyik szinte minden).
Csak nagyon speciális kéréseknél kell búvárkodni, mert nem minden könyvtár tagja a rendszernek.
Eddig minden zökkenőmentesen zajlott.

Nem hiányosságnak mondanám, hanem inkább logikátlanak például azt, hogy a dokumentum megkérése után ismételt kattintgatni és menteni kell.
Gyors és egyszerű használhatóság
Az ODR belső keresője indokolatlanul bonyolult.
Egyes könyvtárak állomány adata szinte soha nem jelenik meg kereséskor, még akkor sem, ha más forrásból tudjuk, hogy a keresett mű ott is megtalálható, akár több példányban is (aktív ODR-szolgáltató könyvtárról van szó)
Gyakran nem működik a kereső rendszer, egyszerűen ledob.
mivel zenei szakkönyvtárunk van és képzésünk - a zenei dokumentumok elérése nagy hiányos a rendszerben...
így a fenti pontozás úgymond nem egészen releváns...
hiányos státuszadatok
Sok találatnál hiányzik a példányadat
Kéréseimet gyorsan és pontosan teljesítik.
A találatnál a"plussz,jel zavaró, nem egyértelmű, hogy azzal kell a Szolgáltató könyvtárhoz/könyvtár honlapjához eljutni.
Ezenkívül hibája, hogy nincs összhangban a dokumentum valódi" kölcsönözhetőségével,(nyújtott szolgáltatásoknál).
Előfordult már, hogy az odr-en más találatot kaptam, hogy hol található az ELTE-n belül a dokumentum, mint az ELTE saját katalógusában.
megbízható és gyors az ügyéntezés az ODR-en keresztül
Több dokumentum mellett nincs ott a lelőhely, az ilyen talált dokumentumot nem merem megrendelni, mert nem tudom mennyi idő alatt érkezik meg. Illetve van-e a rendszerben.
A MOKKA-ODR katalógust használjuk keresésre.
A folyóiratok lelőhelye nincs aktualizálva, sokszor visszatutasítanak, hogy már selejtezték a kért anyagot.
Előfordul, hogy az általunk keresett könyv meg található az általunk preferált megyei könyvtárban, de a rendszer nem adja ki a találati listában, ez időigényessé teszi a könyv megkérését (megnézni a megyei könyvtár saját katalógusában, üres kérést kitölteni stb.).
Gyorsan meg tudom keresni a keresett dokumentumot, a lelőhellyel együtt.
Elégedett vagyok, mert nehezen beszerezhető könyvek is hamar megérkeznek olvasóink számára.
Nem minden példány elérhetőségéről van információ.
Zavaróak az egymástól eltérő leírások a kereséskor, és a csak bibliográfiai adatot jelentő rekordok.
művészeti gyűjtemények adatbázisait használjuk elsősorban
Nagyon sok könyv és cikk adatait keresem benne. Kölcsönzés, tájékoztatás, informálódás céljából.
Amire szükségünk volt, mindent megkaptunk.
Bejelentő könyvtárként az a tapasztalatunk, hogy az évenként bejelentett folyóiratok nem jelennek meg az ODR-ben! Új folyóiratok felvétel kérésénél sem látszanak az ODR katalógusban! A kitöltés, bejelentés nehézkes, több kattintással lehet létrehozni a bejelentendő folyóirat regisztrálását.
Többszörösen lefagy, e miatt az elindított kitöltések elvesznek! Van amikor órákig tart egy dokumentum bejelentése ez miatt!
Jó lenne,ha egy adott mű összes lelőhelye egy pontban szerepelne.
Nem mindig vannak feltüntetve a kért dokumentumoknál az ETO jelzetek
1.Az egyes könyvtárak adatai nincsenek még 100%-ban feltöltve, így ha nem találom a keresett dokumentumot, keresgélnem kell, néha elég sokáig.
2.Jó, hogy már közvetlen kommunikációt is biztosít a felület.
Nem következetesen adja meg az eredményeket
A Kérésadminisztrációs felület hiányos, korábban azonnal mutatta a kérések státuszát, láttuk, hogy mely dokumentumokat kértük, mi az, ami függőben van, visszaküldtük stb. Jelenleg semmi nem jelenik meg a felületen. A korábbi kéréseinket sem tudjuk visszakeresni.
Még mindig sok könyvtár lelőhely adata nem szerepel az adatbázisban a könyvek esetében is, de különösen a folyóiratadatokat illetően.

MOKKA-ODR katalógus

Jó lenne, ha az ő és ű karaktert tartalmazó rekordok a magyar abc szerinti helyükre kerülne. A böngészés nem működik rendesen. Túl sok a leállítás az egész rendszerben.
Saját adatbázisunk megjelenítésében is találunk hibákat, amiket rendre jelezni is szoktunk.
Visszautalni tudok csak a korábban leírtakra: ha az adatbázis egyenletesen működne ...
Az ODR kersőben általában megtalálom a keresett dokumentumot.
NPA keresésnél a könyvtárak aktiváltsága hiányzik;
a törlések követését hiányolom
Gyakori, hogy egy-egy leírásnál nincs lelőhelyadat, a katalóguskapcsolatok sem mindig működnek.
Sokszor nem találjuk meg rajta az új illetve a régi könyveket, nem mindig szerepel az összes lelőhely.
Könyvtárközi kéréseink általában konkrét művek könyv formában való beszerzésére vonatkoznak.
Nagyon hasznos a többkötetes művek analitikus feltárása.
Lelőhelyadatok lassan követik a valóságos állapotot.
Az ikonok szerepe nem teljesen egyértelmű számunkra.
nem nagyon tudom a zenei dokumentumokat megfelelően azonosítani, több okból.Vgay nincs a rendszerben- vagy kevés információt ad a keresés számunkra.
A MOKKA és at ODR lelőhelyadatbázis egyesítése igen hasznos és szerencsés lépés volt.
Nem elég részletes a bibliográfiai leírás.
Előfordul, hogy a házikó ikonra kattintva nem kapcsolódik az adott könyvtárhoz.
Az aktuális hozzáférési státusz és darabszám gyakran megtévesztő, így értékes napokat veszünk vele,mire kiderül, hogy nem kölcsönözhető.
Jó lenne, ha minden könyvtárnál át lehetne lépni egyből a lelőhely könyvtár katalógusára, és nem újra kellene beütni a címet a keresőablakba, és persze, ha minden könyvtárnál ott lenne a házikó ikon.
Jó lenne az is, ha szerzőre keresésnél a kül. közreműködők hozzákapcsolása csak külön ablakban lenne, a szerzőiben meg csak a szerző neve legyen, ford.-é, ill.-é stb. ne.
Az NPA-val vannak gondjaink
Gyakran nem működik a link ami a szolgáltató kvt katalógusára mutat.
Nem feltétlen egyezik meg a valósággal a könyvtárközi rendszerben való kölcsönzési besorolás (nem kölcsönözhetőnek mutatja magát a színkóddal, de valóában kölcsönzhető/kölcsönözhetném és esetleg ugyan ez fordítva)
A duplumok nagy száma erősen lassítja a keresést.
A keresőkérdés beírásakor az automatikus kiegészítés"túl erőszakos", akkor sem tűnik el, ha nincs rá szükség.
Nem minden rekord jelenik meg. Szolgáltató könyvtár nincs megadva.

Kérésfeladás

Csak a lassúság miatt 4-es!
Olvasóink még nem éltek a kérsfeladás lehetőségével, de én már teszteltem és elégedett vagyok vele.
Olvasói kérsfeladás: egyenlőre nehéz rábírn az olvasót ennek a funkciónak a használatára.
Olvasóim zöme a személyes kontakthoz ragaszkodik.
Elég gyakori, hogy a leíráshoz nincs lelőhelyadat
Sokszor nem találjuk meg rajta az új illetve a régi könyveket.
lásd a fentiekben leírtakat.
az olvasói kérés ami eseeünkben így nem releváns...
Az"üres kéréslap"-nál nem működik a könyvtárkód, könyvtárnév beíró funkciója - sok esetben.
Túl sok irreleváns információ szerepel a felületen, sok fölösleges lépést igényel a kérés feladásához,

nagyon lassú, nem lehetséges a visszalépés, mindig a kezdőfelületről indul újra! A kérés feladása nagyon időigényes!
nehézkés
<p>Üres űrlapos kérés: Ha egy folyóiratból több cikket is szeretnénk kérni, akkor jó lenne, ha nem kellene minden egyes kérés esetén új üres kérőlapot nyitni, hanem akár egy kérés folyamatban belül több cikkre is leadni a kérést (pl. egy gombbal megoldani, hogy - ettől a könyvtártól ebből a folyóiratból - egy másik cikket is kérek).</p> <p>Ugyanez a helyzet ha egy könyvtártól szeretnénk több folyóiratból cikkeket kérni üres űrlapon, akkor ne kelljen minden kéréshez újra az üres űrlap minden pontját kitölteni, hanem legyen lehetőség arra, hogy egy már kitöltött üres űrlapon további cikkek adatait is meg lehessen adni egy kérés folyamatban belül.</p>

Kérésadminisztráció

Probléma, hogy a státuszokat kevés könyvtár aktualizálja.
Jobb lenne ha a rendszer nem automatikusan archiválná a kéréseket.
problémát jelent a sok azonos státuszú kérések közötti keresés; jó lenne ha pl. A kért dokumentum megérkezett, ill. A hosszabbítás megadva státuszú kérések lejáratú idő szerint lennének sorba rendezve; kérés továbbítása partnernek funkció finomításra szorul; bizonylatok generálásánál a hiányosságokat már többször jeleztük;
<p>Kérés-újraindítás: Sokszor nem működik, hibát jelez, visszalép a főoldalra.</p> <p>Belső üzenetváltás partnerkönyvtárral.: Miután megírjuk a választ, kérést és el szeretnénk küldeni, hibát jelez, újra kell ilyenkor frissíteni az ablakot és akkor jobb esetben el lehet küldeni az üzenetet, rosszabb esetben kilép és a főlapra navigál.</p>
At e-mail-es kommunikációt partnerkönyvtárral csak odr-tól függetlenül bonyolított könyvtárközi kéréseknél használjuk.
<p>1. Nem a rendszeren belüli e-mail kommunikációt használjuk. A "Megjegyzések üzenetek, alatti kommunikációt viszont igen.</p> <p>2. Nyomtatásnál (mivel PDF-ben nyitja meg a kéréseket), a nyomtatási oldalankénti rendezés utólag már nem lehetséges. Így csak hármassával kijelölve tudjuk rendezni, pedig az "összes kijelölése, művelettel gyorsabb lenne, de ennek használata szétvágja a kérések egy részét.</p>
nem releváns számunkra a fenti kérdéssor
Érzékeljük, hogy nem mindegyik funkció használatát ismerjük. Igényelnék több gyakorlati bemutatót!
Sok funkciót személy szerint még nem próbáltam, pl. e-mail-es funkciók, mert nem is tudtam, hogy van ez a lehetőség. Egyes kéréseknél jó lett volna használni a pontosítások végett, de végeredményben le tudtam azok nélkül is bonyolítani eddig a kölcsönzéseket.
Az email-es értesítés nagy hasznos, de sajnos nem különülnek az egyes kérések. Nem lehetne az emailek tárgyának a kérés sorszámát adni? akkor "önálló, emailek lennének a levelező-rendszerben, amit a feladat státuszának megfelelően könnyebb lenne megszerezni.
Szívesen fogadnánk tanfolyamot, vagy leírást a nem használt funkciók lehetőségeiről.
<p>Nekem még nem sikerült kérést újra indítani.</p> <p>A kérésről készült nyomtatási kép world-be másolva kicsit szétesik - nem jó helyre kerülnek a sortörések pl.</p>
<p>A kérésadminisztrációs felület általános válaszüzeje javult már, de még mindig lassú.</p> <p>Túl sok a státusz.</p> <p>Az archiválást gyakran megnehezíti, hogy a partner nem adminisztrálja a státuszváltozást (sőt ez saját magunkkal is előfordul).</p> <p>A kérés továbbítás külföldre funkcióval sok baj volt, most már megfelelőnek tűnik.</p> <p>A kinyomtatott kérőlap túlszűfolt, nem tekinthető jól át. (Korábban ezt már jeleztük, kértük a javítását.)</p>
Néha problémát okoz az, hogy a státuszkövetések nem naprakészek. (Pl. megérkezik hozzánk egy kérésünk, de a státuszánál még nem tudjuk beállítani azt, hogy megérkezett, mert a küldő könyvtár

nem állította be azt, hogy elküldte.) Általában könnyen orvosolható ez a probléma egy levélváltással.

A könyvtárak nem mindig ellenőrzik a szolgáltató könyvtárnál egy adott dokumentum teljesíthetőségét, kölcsönzési státuszát. Így utólagos levél/üzenetváltásokkal derül ki, hogy pl. mégis kérnek rá előjegyzést. Esetleg lehetne "Előjegyzés kérése, státuszt is beépíteni a státuszok közé, hogy utólag is lehessen ezt az opciót kérni és az ODR-es kérés is tükrözze ezt.

Könyvtárnyilvántartó

sokszor van kommunikációs hiba, lassú
több könyvtárnál hiányoznak adatok
A szolgáltatási formákat jobb lenne szöveges formában felvinni (és látni), nem kódokkal (pöttyök).
Az elérhetőségi adatok megtekintése egyszerűbb a kérfelületen.
Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtárnyilvántartóban: a könyvtár elérhetőségei és Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtárnyilvántartóban: a könyvtár szolgáltatási adatai, azért nem használjuk, mert nagyon lassú a rendszer gyorsabban megtaláljuk az interneten.
kontakt személyek feltüntetése
A könyvtárak adatai annak arányában hasznosak, amennyire az egyes könyvtárak kitöltötték az adataikat. (pl. számlázási adatok néhol hiányoznak)
Az utolsó kérdéshez megjegyzés: a partnerkönyvtárakon múlik, hogy feltöltik-e az adataikat a felületre.
Hiányolom azt a funkciót, hogy a könyvtár maga át tudja állítani, ki az aktuális könyvtárközvetítő végző kolléga. Ugyanilyen hiányosságnak érzem, hogy a kérlap nyomtatásánál sem lehet az ügyintéző nevét beírni.
Regisztráltam a BTM mindhárom könyvtári telephelye nevében, de csak kettőt ismer fel, és egyik sem található meg az ODR Tagkönyvtárak listájában.
Más könyvtárak adatainak megtekintése nehézkes.
Más könyvtárak adatainak megtekintése: Nem minden könyvtárnál tükrözi a Könyvtárnyilvántartó a valódi adatokat. Ez lehet annak is az oka, hogy elég nehéz és igen bonyolult a Könyvtárnyilvántartó használata, ill. az ebben való adatkarbantartás. Pl. nem lehet(ett) törölni szolgáltatási helyet, gyűjteményt szervezeti változáskor stb.

Statisztika

Kicsit késnek a statisztikák, a rangsorolás pedig nem egyértelmű.
Nem igazán tudom használni, hiába keresek rá. Biztosan bennem van a hiba, de most nem jelenik meg semmi.
Szeretnénk havi lebontásban megkapni a statisztikai adatokat.
Saját könyvtári statisztikában nem lehet időtartamra (pl. fél évre, évre) szűrni.
Néha nagyon lassú.
Korábban kördiagramos megjelenítés is volt, amely jól kiegészítette a jelenlegi táblázatos formát. Százalékosan is mutatta az egyes könyvtárakhoz befutott kéréseket.
Akadozik az elérhetőség és nem naprakész.
Egy korábbi verzióban nagyobb időszakot felölelő statisztikát kaptunk. Jelenleg nem találom a korábbi évek adatait, pl a 2014-es évet se.
Azért nem használjuk, mert saját nyilvántartást vezetünk.
Iskolai könyvtárként jól jönne egy olyan funkció, hogy kimutassam a szept-jún. közötti könyvtárközi kölcsönzések számát. Ebből a rendszerből.
Borzasztó lassú, mire betölt...

Segítő funkciók (wiki, hírek, odrsegítség- levelezőlista)

Túlságosan bonyolult, hosszadalmas, nem felhasználóbarát megfogalmazás.
az ODR hírek helyett a Kvtkozi levelezőlistáról értesülünk az ODR működésével kapcsolatos eseményekről
Az új hírek ikon lehetne feltűnőbb, pont új hírek állapotban láthatatlan. Eddig csak pár ODR hír

érkezett, főleg karbantartás, leállítás ezek e-mailben is jönnek, amit folyamatosan figyelek, így kétszer látom őket. Ha leállt a rendszer, a hír sem olvasható róla.
Majd jobban odafigyelek.
Az ODR-wikit mintaszerűnek tartjuk.
Az ODR-rel kapcsolatos híreket inkább a könyvtárközi levelezőlistán olvassuk elsődlegesen.

Levelezőlista

Azért nem használom, mert tudom, ha az ODR portal nem működik, akkor rövid időn belül megoldják a problémát, ezért nem szükséges írnom erre az e-mailre.
Gyorsak és segítőkészek a kollégák!
egyszer kérdeztünk, nem kaptunk visszajelzést
A mostani felület indulásakor is elmondtam a véleményemet és a használat során felmerült problémákat is jeleztem, de ezeket korábban az ill@lib.unideb.hu címre küldtem. A javaslataim általában meg is valósultak, ha probléma volt, kaptam segítséget.
Eddig erre még nem volt szükségem
Eddig nem használtam, de jónak tartom, hogy létezik ilyen lehetőség.
Néhány alkalommal használtuk csak, de mindig nagyon gyors választ kaptunk. Köszönjük.
Nem sokszor vettem igénybe, de nem kaptam választ.
A személyes megkeresések mindig célravezetőbbek voltak, ha kérdésünk, vagy gondunk volt.

Egyéb vélemények

Könyvtárunk az ODR-ben csak kérő könyvtárként van jelen. E rendszeren kívül túlnyomórészt a környező községi könyvtárak kéréseit teljesítjük saját állományunkból. E kérések nyilvántartása a saját könyvtári rendszerünkben (Huntéka) illetve papíralapon történik.
Meg vagyunk elégedve az ODR szolgáltatással. Azok a munkafolyamatok, amiket mi használunk, már bejáratottan, jól működnek. Az adatbázis pontosítására, finomítására van szükség.
Minden többlet szolgáltatás csak még inkább lelassítaná az egyébként jó ODR-t. Ez a tapasztalat, mert minél több lehetőség van az adatbázisban az tovább lassul. Ld. az olvasói kérések bevezetése óta vannak mindennapos problémák.
pl.: egy szerző azonos című könyve, azonos kiadással, az egy rekordon belül jelenhetne meg. Én összességében elégedett vagyok az ODR szolgáltatásával, örülök neki, azt hiszem már az elején csatlakoztunk mint kérő könyvtár, nagyon sokat is használtuk, megkönnyíti ma is a munkánkat, akár a tájékoztatásban is. Jó munkát!
Pozitív tapasztalataink: az ODR fejlesztése során igényeinket többnyire figyelembe veszik és teljesítik. Az ODR-es kollégák segítségére számíthatunk.
Jónak tartom a jelenlegi rendszert, az előző verzióhoz képest sokat fejlődött, persze mindig van mit javítani. Pl. a többkötetes művek kezelése néha nagyon nehézkes. Keresni csak pontos adatok alapján érdemes, mert ezek hiányában vagy nulla vagy hatalmas a találati halmaz (amiben nagyon nehéz eligazodni, az aktív szűrők sokszor nem segítenek vagy félrevezetnek, ilyenkor csak a találatok rendezése segít, de ahhoz meg pl. az évet kell tudni.)
Jó lett volna, ha külön felmérés készül a szolgáltató és a csak kérő könyvtárak számára.
A rendszer sűrűn nem működik, és amikor működik, gyakran lassú.
A felület jól használható, a rendszer stabilitását kellene biztosítani = kevesebb leállás történjen heti szinten.
A munkánkat lassítja, sok időt elvesz, hogy olyan sokszor kell a példányok státuszait változtatni.
Közös tárhely az elektronikus másolatok célba juttatására és letöltésére. Központi nyilvántartás saját könyvtára könyvtárközi kölcsönzési fogalmának menedzselésére és statisztikájának elészítésére.
Mióta a kérő olvasó fizeti a visszaküldés postaköltségét, azóta meredeken csökkent a szolgáltatás iránti igény.
Szeretném, ha teljesértékűen rögzítve lennénk az ODR-ben . sajnos ennek hiányában csak felszínes válaszokat tudtam adni.

A rendszer stabilabbá tétele, hogy minél kevesebbszer omoljon össze a rendszer, minimálissá téve azokat az eseteket, amikor az "ODR nem elérhető", továbbá ne legyenek olyan esetek, amikor nagyon be van lassulva a rendszer, alig lehet olyankor dolgozni vele.
Minden kollégának hálásan köszönöm a gyors és pontos munkát! Illés Eszter - Szépművészeti Múzeum
A kérdőív kitöltésénél - terjedelmét tekintve - hasznos lett volna egy mentési lehetőség. Köszönöm
Amikor egy könyvtár ideiglenesen szünetelteti a dokumentumszolgáltatást (pl. nyáron), jó lenne, ha ez az információ megjeleníthető lenne a példányoknál.
Most alakuló szolgáltatás, még nem teljesedett ki a könyvtárunkban. A jövő szempontjából jónak, használhatónak tartom, a fejlesztéseket örömmel látom, egyre többet fogjuk használni. Köszönettel!
Szükségesnek tartanám, hogy az ELDORADO szolgáltatásairól tartsanak szakmai napot a könyvtárak könyvtárközi kölcsönzéssel foglalkozó munkatársai számára, hogy azok bekapcsolhatóságáról a szolgáltatásba megalapozott véleményt tudjunk nyilvánítani. ELDORADO keresésbe a lefuttatott keresés "nulla".
A saját könyvtárközi forgalom nyilvántartásához megjegyzés: az ODR-t az ODR-en érkező kérések nyilvántartására használjuk ugyan, de a teljes nyilvántartásunk egy hibrid megoldás: a szolgáltató könyvtári feladatoknál az eredeti formában teljesített kérések esetében a Corvina CIRC modulját használjuk nyilvántartásra, a többi munkafolyamat esetében pedig a MicoISIS-t.

III. Fejlesztési javaslatok szövegszerűen

A MOKKA-ODR katalógus adattartalmának bővítése

Duplumszűrés, gyorsabb rekord bekerülés.
Intézményi könyvtárak állományával
Kapcsolni lehetne a matarkával, mek-vel, stb-vel.
Minél aktuálisabb legyen.
Az ODR-ben regisztrált könyvtárak teljes állományának feltöltése.
Inkább pontosításra van szükség.
Folyamatos feltöltések technikai biztosítása.
A bibliográfiai rekordok folyamatos feltöltése, a könyvtárak állományának naprakész szolgáltatása, mert sok esetben nem találhatóak meg a Mokka-ODR-ben azok a dokumentumok, amik a könyvtárak saját katalógusaiban igen.
Matarka "beolvasztása".
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Jó lenne a könyvtárak teljes állományát feltölteni/elérni.
rekordok deduplikálása
Jó lenne, ha az összes nagyobb könyvtár teljes állománya elérhető lenne az ODR-ben. Még mindig vannak könyvtárak, ahol bizonyos dokumentumokról csak a saját katalógusból lehet tájékozódni.
Régi folyóiratok, cikkek, helytörténeti tartalmak
Ideális lenne, ha a könyvtárak teljes állománya tükröződne a katalógusban.
Az új rekordok adatbázisba történő betöltésének gyorsítása kívánatos, hogy a meglévő példányok kérhetőek legyenek.
A tanulmánykötetek részdokumentumainak feltárása nagyban könnyítené a keresést, kérést.
Egyes könyvtárak állományai nem kereshetőek, vagy csak részben. Tudni kell, hogy kinek az állományát kereshetem a MOKKA-ODR-ben és kiét nem.
cikk címre is lehessen keresni
Legyenek egységesek a leírások. Kiadási dátumszűrés lista legyen dátumsorrendben.
átláthatóbb forma
elégedett vagyok
Frissítések
zenei dokumentumok, szakszerű feltártsággal

Régi kiadású könyvek alig találhatók az adatbázisban.
Több Könyvtár állománya legyen elérhető, ill. pl. az Egyetemi Könyvtárak teljes kölcsönözhető állománya legyen elérhető.
Az összes, integrált könyvtári rendszert használó magyarországi könyvtár rekordjainak lehető legteljesebb betöltése
Az NPA-ba betöltött periodikák kereshetősége fontos lenne. NPA-ba való tartalom feltöltés nehézkes, a portál oldal minden lépésnél sokáig homokórázik, majd ezután gyakran kidobja a kollégákat a rendszerből. A következő hibaüzenetek szoktak előfordulni az NPA-s feltöltés közben: Shibboleth error; 502, 503 error; Kommunikációs probléma; Csatlakozási hiba; Szinkronizációs hiba.
További betöltések.
A szolgáltató könyvtárak nem a teljes állományt töltik fel az ODR katalógusba. Lehetne egy jelzés, ha könyvtárközivel nem kérhető, de jobb lenne látni a teljes állományt.
Egy keresési munkafolyamaton belül megőrződhetnének a keresési beállítások. Pl.: ha egymás után többször is ISSN-re szeretnék keresni, jó volna, ha nem kellene minden egyes alkalommal kiválasztani az ISSN-t a lehetőségekből. Gyorsítaná, megkönnyítené a munkát.

Keresés bibliográfiai adatokra

tökéletes
ISSN, ISBN alapján
Bibliográfiai adatokat jó lenne összefésülni, nagyon sok a duplum rekord.
böngésző keresés nagyon rossz, a magyar abc szerinti rendezést kellene követni.
Névadatok egységesítése.
A sok eltérő leírás egységesítése.
Nevek egységesítése.
Ne írja be automatikusan a nevet, a választás lehetőségét engedje meg.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Bibliográfiai leírások egységesítése.
Kiadóra, sorozatra keresés is hasznos lehet.
Adatok frissítése, napirendi szinten
Nagyon hasznos az analitikus feltárás a keresések során.
Többszavas keresésnél a találati lista nem súlyozott.
elégedett vagyok
zenei szempontú feldolgozás hiányosságai
Megfelelő.
Részletes bibliográfiai rekordot szeretek látni, és nekem zavaró, hogy most több kattintással érek az adatokhoz.
duplumszűrés

Keresés lelőhelyadatokra

hiányos, szélesíteni és gyorsítani kellene
Jó lenne ha a leggyakrabban használt lelőhelyeket nem kellene mindig beírni. A név kezdete alapján azonnal megjelenne
Lelőhelyadatok megjelenítése eléggé körülményes, főként, ha különböző bibliográfiai rekordokhoz kapcsolódnak.
Sok a fals találat, "kallódik, jellegű válasz.
Ritkán használjuk, de jó lenne ha pontosabban dolgozna.
Sok rekordnál még nem jelenik meg a lelőhelyadat.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
hiányzó lelőhelyadatok kiszűrése
Az adatok frissítése nagyon szükséges lenne
A leírásokhoz csatolt "üres, lelőhelyadatok felszámolása
Egyes lelőhelyek nem teljes állománnyal szerepelnek, szükséges a saját katalógusukban is ellenőrizni.
B13 (SE) esetében egy szolgáltatási ponthoz lett beöntve minden klinika állománya. Így külön rá kell keresni a SE katalógusában.

nincs minden találatnál szolgáltató könyvtár megadva
elégedett vagyok
bővebben
Nagyon jó lenne, ha az OSZK periodikumainak lelőhelyadatai (helyrajzi számai) a használói gépeken is elérhetők lennének.
átláthatóbbra van szükség
Megfelelő.
Erős duplumszűrés kellene, hogy ugyanazon mű lelőhelyei egyetlen leírás alatt szerepeljenek.
Jól működik.
Bővíteni kellene a kereshető állományok körét.
Sokszor egy adott könyvtár webopac-jában előbb megtalálni egy keresett dokumentumot, mint az ODR-ben. Ez különösen igaz a folyóiratokra, azon belül is az orvosi szakterület dokumentumaira.

Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira

lassú, gyorsítani kellene
Mint az előbbinél
A valószínűsíthető példányok státuszának feloldása.
A Státusz szerinti bontásból (könyvtár szerinti bontásból) jó lenne ha el lehetne jutni közvetlenül az adott könyvtár katalógusába.
Ez nem mindig pontos, előfordult, hogy itt kölcsönözhető volt, de a szolgáltató könyvtárban már kikölcsönzött státuszban szerepelt.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
jó lenne, ha minden könyvtárnál elérhető lenne
A példányok státusza nem a valós adatokat mutatja.
A szabad, kölcsönözhető példányok elsődleges helyre kerüljenek.
A BMK katalógusában keresett dokumentum aktuális státusz adatai nem láthatók az ODR rendszerben.
Nem frissül megfelelő gyorsasággal a státusz információ a példányinformációs panelen.
elégedett vagyok
bővebben
Megfelelő.
Egy-egy könyvtár esetében gyakran nem működik az átirányítás a kereséstől a státuszadatokig.
Valószínűsíthető példányok státuszinformációinak jelzése
kényelmetlen, hogy az odr-ből nem mindig tudok a státuszinformációhoz jutni, talán naprakészebben kellene tartani a linkeket.
Nem mindig látható, ha kölcsönzés miatt nem elérhető a kért példány.
Általában jól működik.
Nem ugrik minden könyvtárnál automatikusan a keresett tételre a helyi katalógus, újra be kell írni(Pl. Bródy Sándor Könyvtár)
A"valószínűsíthető példány,státusz nem igazán használható információ.
Jó lenne, ha a találat mellett lévő házikó legalább az adott könyvtár webopac-jához navigálna. Ez nem mindig/mindenhol működik.

Kérésfeladás a megtalált dokumentumra

egyszerűsíteni kellene
Ha ugyanoda megy a kérés, ugyanannak az olvasónak, (ugyanabból a folyóiratból esetleg) ne kellene mindig újra visszalépegetni. Valami"minta expandra,gondolunk.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
jó lenne, ha egy gomb megnyomásával el lehetne indítani a kérés feladását, ne kelljen még egy státusz és mentés gombot használni.
Megfelelő.
Lehetne valami csoportos betöltési opció, mert ha például egy könyvtártól 10 cikket kérek, akkor egyesével kell minden adatot kitöltenem, ilyenkor inkább e-mailben kérek.
elégedett vagyok
pontosabb

Megfelelő.
Lényegesen bonyolultabb mint a régebbi rendszerben.
Egyszerűsítésre lenne szükség.
Jól működik.

Kérésfeladás egyéb dokumentumra

jó
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
jó lenne, ha egy gomb megnyomásával el lehetne indítani a kérés feladását, ne kelljen még egy státusz és mentés gombot használni.
Megfelelő.
elégedett vagyok
nem releváns
Megfelelő.

Olvasói regisztráció

Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Nem használjuk.
elégedett vagyok
nem releváns
Nincs rá igény.

Olvasói kérelmfeladás

Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Nem használjuk.
elégedett vagyok
nem releváns
Könyvtári kérelmfeladás történik.

Olvasói kérések menedzselése

Előfordult, hogy a küldő könyvtár az olvasó által megadott címre küldte a könyvet. Fontos lenne ezt kiküszöbölni.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Nem használjuk.
elégedett vagyok
n.r

Kérések adminisztrálása

Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Könyvtáros által indított kéreknél nem menthető a hozzá tartozó olvasói adat.
elégedett vagyok
n.r
Átláthatóbbá tenné számomra, ha a folyamatban lévő kéréseknél a legkésőbbit tenné legelső helyre.; Segítségemre lenne a”legutóbb módosított,funkció, valamint ha látnám rögtön, hogy összesen mennyi könyv van kint kölcsönzésben.;
Amennyiben ilyenek léteznek már most, az esetben azok jobb elhelyezése a portálon.
Megfelelő.
Hasznos lenne a kérések nyilvántartására ha időrendben, évenkénti bontásban is szűrhetőek lennének a könyvtárközi kérések.
Lásd. a kérelmfeladásnál.

Jól működik.
Végleges kérés küldés NE két lépésben történjen!
egyszerűsíteni kellene
Ne archiválja a rendszer automatikusan a lezárt kéréseket.
Az állítható státuszoknak túl sok típusa van megadva, így a rendszer kevésbé átlátható.
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
mindig írja ki a digitális kérés lehetőségét a kattintható felületre; túl sok a status; nagyon lassú a rendszer
sok a státuszválasztási lehetőség. Szerintem kevesebb is elég lenne.
Továbbított kéréseknél hosszadalmas az új partnerkönyvtár felvétele.
elégedett vagyok
n.r
Megfelelő.
A felület használatának kezdetekor kérsfeladáskor (illetve bármilyen azonos típusú módosításkor) egyszerre tudtam a státuszt megváltoztatni. Ezt sajnálom, hogy már nincs ilyen lehetőség.
Jól működik.
A kérés feladásakor az"új könyvtári kérés,státusz felesleges, miatta rögtön státuszt kell változtatni.
Visszakeresés: a találati lista legyen rendezhető időrend szerint is. És működjenek a már meglévő rendezési feltételek.

Könyvtáradatok megtekintése

tökéletes
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Nagyon sokszor hiányosak, pontatlanok
sok helyen nincs megadva az elérhetőség, kapcsolattartó, számlázási adatok
A partnerkönyvtárak nevénél praktikus lenne az alapadatok megjelenítése, mint a saját szolgáltatási pont esetén.
elégedett vagyok
hiányos
Kielégítő.
Nagyon kevés adat van a könyvtárakról, jó lenne mindenütt a könyvtárközis munkatárs megnevezése.

Könyvtáradatok és jogosultságok menedzselése

tökéletes
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
A könyvtári adatok feltöltésének ellenőrzése és naprakészen tartatása.
Megfelelő.
Nem sikerült a valóságnak megfelelően kialakítanom a szolgáltatási helyeink létezését, adatait.
elégedett vagyok
n.r
A bonyolult rendszer ellenére naprakészen kéne tartani az adatokat, de ehhez jó volna, ha működne a törlés, hogy a szervezeti átalakulások miatti átcsoportosítás-összevonás, új szolgáltatási hely, gyűjtemény létrehozása/régi törlése átláthatóbb legyen.

Statisztikai összesítések

túlságosan őrzi a könyvtárak jogait, nem lehet összehasonlítani az egyes könyvtárakat
Az ODR-n keresztül áramló kéréseinket mutassa
Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Havi statisztika könyvtáranként.
Saját könyvtári statisztikák szűrési lehetősége egy-egy időszakra.
Nem naprakész és nem folyamatosan elérhető. Saját könyvtárra vonatkozóan adott hónap forgalmának

kimutatása hasznos lenne.
elégedett vagyok
n.r
Megfelelő.
Hiányolom a régi statiztikákat és nincs olyan (?) felület ahol a könyvtárunkra vonatkozókat tovább szerkeszthetném.
Nem tölt be semmit, homokórázik egy ideig a rendszer, majd teljesen kidob.
A többi könyvtárral összehasonlítható legyen.

Honlap információi és egyéb felhasználó-támogatási formák

Elégedett vagyok az elérhető tartalommal.
Megfelelő.
elégedett vagyok
bővítendő, pontosítandó
Megfelelő.

Egyéb fejlesztési javaslatok

A Mokka-ODR portál oldal működésének gyorsabbá tétele hasznos lenne.
nagyobb, megbízhatóbb szerver a szolgáltatás minőségének és gyorsaságának biztosítására
Az egyéb fejlesztési igényeinket már jeleztük: folyamatos működés, gyorsaság, megbízhatóság; költségkezelés szolgáltatás hiányosságainak korrekciója.
gyorsaság és a gyakori leállások kivédése
lehetőség arra, hogy kiválasztható legyen, hogy miről kérek e-mail-ben értesítést
Sokszor nem működik, lassú, több a státusz állítási lehetőség, mint ami kellene, ennek ellenére sokan nem használják. Sokadik kattintásra lehet csak kinyomtatni a kérést, nem látszanak a pontos adatok csak ha kinyomtatom. Nem lehet válaszolni a kérésekre csak külön levelezővel, nem látszik a kapcsolattartó neve. A régi felület, amikor e-mail-ra jött a kérés az előbb említett szempontokból sokkal használhatóbb volt.
Folyamatos üzemképesség javítása.
Összességében a gyorsaság, mert elég lassan tölt be vagy nyit új menűt. Ezen kívül nem jegyzi meg a korábbi adatokat, pl. kiadás helye (Budapest stb.), és nem ajánlja fel, hogy be lehessen illeszteni. Minden ilyen adatra ez vonatkozik: kiadó, évszám stb.
Keresőszűrők használata nehézkes.
A rendszer gyorsaságával néha problémák vannak, de lehet, hogy ez helyi hálózati hiba miatt van.
OSzK-val való közös felület
Ne fagyjon le olyan gyakran a rendszer, egyébként nagyon szeretek vele dolgozni.
NPA-Folyamatban lévő bejelentéseknél a státuszváltozásokról jó lenne a rendszerbe beépített üzenet formájában vagy e-mail-es visszajelzést kapni.

Milyen új szolgáltatás bevezetése tudná javítani az ODR hasznosságát és kényelmét?

gyorsítani kellene
Nagyon fontos lenne a megbízható működés! Sok a rendszerhiba, lassúság.
Egy giga szerver és a meglévők működjenek megbízhatóan
Talán központilag kellene bevinni az összes könyvtár összes adatát, illetve karbantartani a változásokat és megszűnéseket.
Elektronikus dokumentumok közvetlen küldése/feltöltése.
Lejárat határidő követését hiányolom (pl. lejárat idő alapján sorba lehetne rendezni a könyveket).
Elektronikus dokumentumok küldése közvetlenül az ODR-en keresztül (ELDORADO összehangolása az ODR-rel)
Bővíteni lehetne a bibliográfiai adatexportálási lehetőségeket. Jelenleg nagyon nehézkes.
Nem tudok illet.
Valamiféle jelzőrendszeri alkalmazást tartanék hasznosnak, mert sok kérésemet csak 1-2 két nap múlva kezdik

el feldolgozni. (Bár, ez inkább csak a nyári időszakra jellemző.)
Nincs ilyen szolgáltatás.
Gyorsabb reakciót a kérés beérkezése során
Én megvagyok elégedve az ODR-rel
A szolgáltatások kielégítőek.
A portál gyorsaságának javítása.
Gyakori probléma, hogy a kérő könyvtár nem tölti ki a számlázási mezőt (név, cím, max. ár!). Jó lenne egy olyan fejlesztés, mely elkerülhetetlenné teszi a válaszadást erre a kérdésre (akkor is, ha negatív).

Kapcsolat más rendszerekkel

ELDORADO
Lehetséges kapcsolódási pontok: ELDORADO
Lehetséges kapcsolódási pontok: kéréskezelés
Lehetséges kapcsolódási pontok: ODR-en keresztül megrendelések
Lehetséges kapcsolódási pontok: Fájlküldés, nagy adattartalmak küldése a rendszeren belül (mint pl. mammutmail)
Lehetséges kapcsolódási pontok: Az ELDORADO-ban meglévő teljes szövegű dokumentumok hozzárendelése az ODR-ben lévő bibliográfiai adatokhoz (link)
Lehetséges kapcsolódási pontok: Hivatkozások a meglévő digitalizált művekre.
Lehetséges kapcsolódási pontok: ELDORADO rendszeren keresztül elérhető példányok jelzése
Lehetséges kapcsolódási pontok: elektronikus dokumentumküldés
Lehetséges kapcsolódási pontok: jogtisztázás

IKR-ek kölcsönzési nyilvántartása
Megnevezése: HUNTEKA
Lehetséges kapcsolódási pontok: az általunk szolgáltatott dokumentum státusza az OPAC-ban is változzon.
Megnevezése: Corvina IKR
Lehetséges kapcsolódási pontok: kölcsönzési modul, könyvtárközi funkciók